

第4回市場運営審議会 意見と対応

1. 審議会席上

番号：1

意見の概要：

- ・資料3ページの産地大型化については、水産には必ずしも当てはまらない感がある

意見についての市の考え：

- ・資料では、特に青果に係る環境変化が顕著であったことから「産地の大型化」として記述したもの
- ・水産物産地についても環境変化について追加する必要があるが、青果に比して特筆すべき点は少なく、「産地の大型化」の項目立てとも整合しない
- ・産地の状況として、平成13年8月からの大型車両の速度規制強化により、着荷時間への対応から複数市場への出荷が困難な状況になり、出荷先を集約していることに触れる

「長期整備の方向（案）」への反映：

- ・資料p.3 2行目に『青果・花きでは』を加えた
- ・資料p.3 4行目に『大型車両の速度規制強化により・・・』を加えた

番号：2

意見の概要：

- ・水産では場外流通への移行は止まった感があるが、平成13年以降のデータがあれば教えて欲しい

意見についての市の考え：

- ・資料では、農林水産省による最新データに基づくものであり、平成13年度以降の公表値がない

「長期整備の方向（案）」への反映：

- ・資料の修正なし

番号：3

意見の概要：

- ・施設・設備の老朽化に、駐車場の不足を加えて貰いたい

意見についての市の考え：

- ・駐車場については、これまでも課題としてとらえており、資料では包括して「利用効率が悪い」として表現している
- ・なお、駐車場対策については、別途、実態調査と改善計画策定作業を行っている

「長期整備の方向（案）」への反映：

- ・資料の修正なし

その他対応：

- ・別途、柏市場駐車場実態調査結果の概要について整理

番号：4

意見の概要：

- ・柏市場は魅力がない

意見についての市の考え：

- ・市場再整備とは別に現状の取引活性化方策、機能強化方策が必要と考える

「長期整備の方向（案）」への反映：

- ・資料の修正なし

その他対応：

- ・別途、柏市場の活性化について案を作成

番号：5

意見の概要：

- ・個人農家以外に対してはこれまで柏市場からの積極的な働きかけがなかった
- ・価格の問題もあるが、地元の出荷団体への営業を積極的に行って欲しい

意見についての市の考え：

- ・現状の取引活性化方策、機能強化方策の中で取り上げ、具体的な活動を行っていきたい
- 「長期整備の方向（案）」への反映：

- ・資料の修正なし

その他対応：

- ・別途、柏市場の活性化について案を作成

番号：6

意見の概要：

- ・消費者が気軽に出入りできるような市場にして欲しい

意見についての市の考え：

- ・「3.(3) 地域に貢献する卸売市場」の中でも記述しているところであり、長期整備の方向が答申として位置付けられた後、次に基本計画を作成していく段階で具体的な空間や機能の検討を行っていくものとする

「長期整備の方向（案）」への反映：

- ・資料の修正なし

その他対応：

- ・基本計画(長期整備の方向が答申された後)での検討

番号：7

意見の概要：

- ・松戸市場等、東葛地域全体で連携する等して、400～500億円規模で魅力ある市場作りを目指して欲しい
- ・集荷能力を高めるために、大型化は必須である

意見についての市の考え：

- ・目標取扱規模については、生産者・小売業ヒアリングでも意見が出され、専門部会においても議論されてきたところであるが、資料では方向性を示したところまでとしている
- ・ただし、今後、基本計画の作成を検討していく際のひとつの目安として試算したい

「長期整備の方向（案）」への反映：

- ・資料の修正なし

その他対応：

- ・別途、取扱規模について試算
- ・別途、柏市場の活性化について整理
- ・基本計画での検討

番号：8

意見の概要：

- ・今の人達が移転しても魅力的な市場はできない。東葛飾地域全体で考えるべきである

意見についての市の考え：

- ・「3.(2) 取引体制の強化」において記述しているとおり、現在の市場内業者の意向も反映しつつ、集荷・販売機能の強化による魅力的な市場づくりを図るため、東葛飾地域全体での体制強化について検討していきたい

「長期整備の方向（案）」への反映：

- ・資料の修正なし

その他対応：

- ・基本計画での検討

番号：9

意見の概要：

- ・「長期整備の方向（案）」前にある程度の積算根拠は明確にすべきである

意見についての市の考え：

- ・前述のとおり、資料は「方向性を打ち出す」こととして作成されたものであり、概算根拠など数字については精査する時間が必要であるとの意見もあったところである
- ・資料「3.(2)」、「4.(4)」に記述しているとおり、積算にあたっては、経費の削減を図る整備手法の検討が必要と認識しており、基本計画を作成する中で具体的に検討していきたい

「長期整備の方向（案）」への反映：

- ・資料の修正なし

その他対応：

- ・別途、取扱規模について試算
- ・基本計画での検討

番号：10

意見の概要：

- ・誰がどこまでやるかのフェージビリティスタディを今後十分に行っていく必要がある
- ・特に、運営、取引、経営等といった人の問題（中身の問題）が重要である。入れ物（施設）はお金をかければできる。厳しい市場環境の中、各人が相当の熱意を持って取り組む必要がある

意見についての市の考え：

- ・長期整備の方向が答申として位置付けられた後、次に基本計画を作成していく段階での留意事項と受け止める

「長期整備の方向（案）」への反映：

- ・資料の修正なし

その他対応：

- ・基本計画での検討

2. 審議会前 F A Xにて

番号：11

意見の概要：

- ・p.5 「豊富な農水産物生産」 「豊富な農水産物の供給」

意見についての市の考え：

- ・修正する

「長期整備の方向（案）」への反映：

- ・資料p.5上から12行目を『豊富な農水産物の供給』に修正

番号：12

意見の概要：

- ・p.10 「(1) 求められる機能」 「(1) 求められる流通機能」

意見についての市の考え：

- ・修正する

「長期整備の方向（案）」への反映：

- ・資料「方向（案）修正版」p.10上から2行目を『(1) 求められる流通機能』に修正

3. 審議会後メールにて

番号：13

意見の概要：

- ・ p. 1下から9行目「将来の柏市場のあり方については」は、「長期的な整備のあり方については」または単に「長期整備については」がいい

意見についての市の考え：

- ・ 修正する
- 「長期整備の方向（案）」への反映：
 - ・ p. 1下から9行目を『長期整備については』に修正

番号：14

意見の概要：

- ・ p. 1下から1行目「方向についての専門部会案として取りまとめた」は、正式な答申案では「方向についての考え方を取りまとめた」に

意見についての市の考え：

- ・ 修正する
- 「長期整備の方向（案）」への反映：
 - ・ p. 1下から1行目『方向についての考え方を取りまとめた』に修正

番号：15

意見の概要：

- ・ p. 2上から6行目「少子高齢社会が進展」は「少子高齢化が進展」

意見についての市の考え：

- ・ 修正する
- 「長期整備の方向（案）」への反映：
 - ・ p. 2上から6行目『少子高齢化が進展』に修正

番号：16

意見の概要：

- ・ p. 5下から8行目「品質、量とも」は「品質、数量とも」がいい

意見についての市の考え：

- ・ 修正する
- 「長期整備の方向（案）」への反映：
 - ・ p. 5下から8行目『品質、数量とも』に修正

番号：17

意見の概要：

- ・ p. 6上から4行目の「卸売業者が」は上の行に移し、「柏市公設卸売市場には、卸売業者が青果部…」とする方が正しい

意見についての市の考え：

- ・ 修正する
- 「長期整備の方向（案）」への反映：
 - ・ p. 6上から3行目『柏市公設卸売市場には、卸売業者が青果部…』に修正

番号：18

意見の概要：

- ・ p. 6下から 6行目「水産部門」は次ページ「イ」には「水産物部門」とあるので、どちらかに統一

意見についての市の考え：

- ・ 「水産物部門」に統一する
- 「長期整備の方向（案）」への反映：
- ・ 資料p.6 上から 2行目を修正

番号：19

意見の概要：

・ p. 7下から 11行目「であるが、取扱高」は「である。しかし、取扱高は」とする
意見についての市の考え：

- ・ 修正する
- 「長期整備の方向（案）」への反映：
- ・ p. 7下から 11行目『である。しかし、取扱高は』に修正

番号：20

意見の概要：

・ p.17下から 12行目「取扱を確保」は「取扱高を確保」がベター
意見についての市の考え：

- ・ 表現を修正
- 「長期整備の方向（案）」への反映：
- ・ p.17下から 12行目『取扱高を確保』

4．審議会後にて

番号：21

意見の概要：

- ・ 移転後は柏 I.C.の近くでなければだめ

意見についての市の考え：

- ・ 場内業者意向からも高速道路 I.C.の近傍を望む意見が多いことは認識している
 - ・ 用地の選定については、4.(4)の検討事項として示されているところであり、基本計画を作成していく中で、条件設定と比較検討を行っていきたい
- 「長期整備の方向（案）」への反映：

- ・ 資料の修正なし

その他対応：

- ・ 基本計画での検討

番号：22

意見の概要：

- ・ 東葛地域の中核として、取扱高 400～450 億位の流通センター（東日本地区の各バイヤーが集まってくる配送・保管・加工センター）としての位置付けが望ましい

意見についての市の考え：

- ・ 流通センターとしての機能については、市場整備にあたり強化すべき事項として認識しており、基本計画を作成していく中で検討していきたい

「長期整備の方向（案）」への反映：

- ・ 資料の修正なし

その他対応：

- ・ 基本計画での検討