

令和7年度
柏市地域包括支援センター
事業評価について

令和8年7月16日
柏市地域包括支援課

目 次

令和7年度 柏市地域包括支援センター 事業評価について	… 1
令和7年度柏市地域包括支援センター 評価結果一覧	… 2～12
令和7年度地域包括支援センターアンケート 結果の概要	… 13～14
令和7年度地域包括支援センターアンケート 調査結果	… 15
各地域包括支援センターアンケート調査結果	… 16～27

令和7年度 柏市地域包括支援センター事業評価について

1 概要

地域包括支援センターの機能強化の一環として、事業評価を実施した。

2 評価指標

(1) 国が実施する評価に用いる全国統一の指標

「令和7年度柏市地域包括支援センター事業評価結果一覧」(P2～10)
における項目1～8

(2) 国の指標を補完するため市独自に定めた指標

「令和7年度柏市地域包括支援センター事業評価結果一覧」(P10～12)
における項目9～10

3 評価対象

柏市の地域包括支援センター12か所

4 評価対象期間

令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

5 評価方法

(1) 自己評価

地域包括支援センター職員が、事業評価指標を基にセンター内で協議し評価

(2) 行政評価

地域包括支援センターによる自己評価を基に、柏市がセンター職員に聞き取りを行い、成果や課題を確認するとともに、事業実績等を踏まえつつ評価

※自己評価、行政評価ともに各項目について、次の配点とする。

2:成果基準を含め実施できた

(成果基準を設けた16指標のみ選択可)

1:実施できた

0:実施できなかった

※種別を「段階」としているものは、内容に応じて実施できた場合の配点を

「2」「3」「4」とする。

(3) 利用者及び関係機関へのアンケート調査

ア 各地域包括支援センターの利用者

イ 関係機関

柏市医師会、柏歯科医師会、柏市薬剤師会、柏市民生委員児童委員協議会、
市内居宅介護支援事業所、病院医療相談員

6 評価結果 ※各項目における評価は次ページ以降を参照

(1) 行政評価

ア 積極的な取り組み

(ア) ケアマネジャーのニーズに基づき、地区別研修会等を開催し、ケアマネジャーの資質向上を図るとともに、民生委員や医療職との交流を通じて、それぞれの役割や支援内容への理解を深め、日頃から相談しやすい関係性の構築につなげた。

(イ) 地域ケア会議等を通して地域課題の共有を行うとともに、地域で顔の見える関係を深化させ、円滑な情報共有が促進されることでネットワークの強化につなげた。

(ウ) 認知症サポーター養成講座の開催を始め、認知症当事者とその家族を地域全体で支える意識づけや体制づくりを推進した。

イ 推進が必要な取り組み

複合化・複雑化する地域課題への対応力強化と、地域包括支援センターの認知度向上に取り組み、早期発見・早期支援につながる地域支援体制の充実を図る。

(2) アンケート調査

全センターを合わせた集計において、全ての質問項目で「普通」より良い 評価を84.4%得ることができ、第9期柏市高齢者いきいきプラン21の指標(対応満足度:80%)を上回った。

令和7年度柏市地域包括支援センター評価結果一覧

1. 地域包括ケアシステムの構築・推進

活動指標		取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南	
					自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
1	1	市町村全体を踏まえた担当圏域の現状および将来像やニーズを把握する	A	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		介護保険事業計画、老人福祉計画、地域福祉計画等から、地域の高齢者に係る課題等を把握しているか	B	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		センターが行う実態調査によって、担当圏域の現状やニーズを把握しているか	C	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		相談内容や地域ケア会議等の内容を分析し、担当圏域の地域課題を把握しているか	D	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

2. 組織・運営体制

活動指標		取組内容		種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南	
						自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
2	1	市町村の実施方針に従って、地域包括支援センターの機能強化に向けた事業計画を作成し、必要に応じて業務改善を図る	A	段階	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			B	段階	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
			C	段階	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
			D	段階	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
3	2	センターが効果的に運営できるように、組織マネジメントを行う	A	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		

活動指標				取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南		
							自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価
			B	センターの事業計画を共有する会議等の機会を設け、これに基づく職員個々の取組内容を確認しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			C	センターの業務量を把握したうえで、業務の最適化を図るための対応を行っているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			D	特定の職員に業務が偏らず、チームアプローチを推進するために業務分担のルールや仕組みづくりを行なっているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			E	【市町村により選択】センター業務にICTを活用するなど、センターの業務効率化に取り組んでいるか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			4	3	センター職員の人材確保および育成を図る	A	センターの人材確保や定着を進めるための取組を行っているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			B	センターに在籍する全ての職員に対して、センターまたは受託法人が、職場で研修を実施しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			C	センターに在籍する全ての職員が、計画的に職場での仕事を離れて研修（Off-JT）に参加できているようにしているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			D	センターに在籍する全ての職員に対して、センターまたは受託法人が、メンタルヘルス対策を実施しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			E	【市町村により選択】スーパージョンまたはコンサルティングが受けられる体制を整えているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			5	4	市町村が示している個人情報取扱方針や苦情対応方針に従い、センターにおいて適切に対応する体制を整え実践する	A	個人情報保護に関する市町村の取扱方針に従って、センターが個人情報保護マニュアル（個人情報保護方針）を整備しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

活動指標			取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南		
						自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価
			B	個人情報の持出・開示時は、管理簿への記載と確認を行っているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
			C	市町村の方針に沿って、個人情報漏えいとセンターが受けた苦情に対して、対処および市町村への報告（共有）の体制を構築しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
			D	センターへの苦情内容をもとに業務を改善しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
			E	【市町村により選択】 センターに対する利用者や家族からのカスタマー・ハラスメントに適切に対応する体制をセンターとして整備しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
6	5			【市町村により選択】＊中間アウトカム指標＊ センター職員の定着率	アウトカム	平均以上 センターは2	83%	1	80%	1	100%	2	100%	2	100%	2	80%	1	100%	2	100%	2	86%	1	75%	1	60%	1	100%	2

3 総合相談支援事業

活動指標		取組内容		種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南	
						自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
7	1	地域包括支援ネットワークを構築する	地域における関係機関・関係者のネットワークについて、構成員、連絡先、特性等に関する情報をマップまたはリストで管理しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			気になる高齢者等に関して、関係機関、民生委員、地域住民から連絡が寄せられるネットワーク体制を構築しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			相談経路を分析して、高齢者等への支援に必要な新たな支援機関等と連携しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			【市町村により選択】 高齢者福祉分野以外の関係機関・関係者と意見交換する機会を設けるなど、分野を横断した新たなネットワークを構築しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			市町村と相談事例を共有・分析し、支援に活かす	A	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
8	2	市町村と相談事例を共有・分析し、支援に活かす	A	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	

活動指標				取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南			
							自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
9	3	家族介護者支援 に取り組む	B	相談事例の終結条件を、市町村と共有しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
			C	相談事例の解決のために、市町村への支援を要請し、その要請に対し市町村から後方支援を得ているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			D	相談内容を分析して、対応ルールの作成や研修の開催等を行い、職員の実践力の向上に活かしているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
		A	夜間・早朝の窓口または平日以外の窓口（連絡先）を設置して住民に周知し、家族介護者等が相談しやすい環境を整えているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
		B	支援が必要な家族介護者を早期に発見するための取組を行っているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
		C	家族介護者に対するアセスメントを行い、状態やニーズに応じて適切な社会資源に関する情報を提供しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
		D	家族介護者からの相談について、相談件数や相談内容を記録等に残して取りまとめているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
		E	【市町村により選択】 家族介護者に対する予防的な取組を行っているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
		10	4	複合的な課題を持つ世帯の相談に適切に対応する	A	相談者とともに複合的課題を整理してニーズを明確にしているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
					B	ニーズに応じて適切な社会資源につなげ、必要に応じてつなげた社会資源と協働しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
C	相談内容を整理して、複合的な課題を持つ世帯数・人数・内容等の実態を把握しているか				並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
D	相談内容を分析して、複合的な課題を持つ世帯の相談対応の改善に活かしているか				並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		

活動指標		取組内容		種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南	
						自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
11	5	【市町村により選択】＊アウトプット指標＊ 高齢者福祉分野以外の機関からの照会件数		アウトプット	職員1人当たりの件数が平均以上は2	28件	1	41件	2	49件	2	23件	1	43件	2	42件	2	34件	1	42件	2	42件	2	20件	1	19件	1	39件	2
12	6	【市町村により選択】＊アウトプット指標＊ 1年間の相談件数		アウトプット	職員1人当たりの件数が平均以上は2	223件	1	328件	2	297件	2	226件	1	365件	2	396件	2	215件	1	282件	1	394件	2	215件	1	231件	1	272件	1
13	7	【市町村により選択】＊アウトプット指標＊ 支援を拒否する高齢者等へのアウトリーチのケース数		アウトプット	平均以上の件数は2	112件	2	86件	1	206件	2	24件	1	86件	1	107件	2	70件	1	107件	2	71件	1	80件	1	25件	1	63件	1

4 権利擁護事業

活動指標		取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南	
					自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
14	1	高齢者等の権利擁護のための普及啓発や対応を行う	A	市町村から共有されている成年後見制度の市町村長申立てに関する判断基準を確認しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		B	消費者被害に関する情報を、民生委員、介護支援専門員、ホームヘルパー等へ提供しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		C	消費者被害に関し、センターが受けた相談内容について、消費生活に関する相談窓口または警察等と連携の上、適切に対応しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		D	高齢者虐待事例および高齢者虐待が疑われる事例への対応の流れについて、市町村と共有しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		E	センターまたは市町村が開催する高齢者虐待防止に関する情報共有、議論、報告等を行う会議において、高齢者虐待事例への対応策を検討しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		F	【市町村により選択】センターに在籍するすべての職員が高齢者等の権利擁護に関する研修を受講しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

活動指標		取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南	
					自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
15	2	【市町村により選択】＊アウトプット指標＊ 権利擁護に関する相談件数	アウトプット	職員1人当たりの件数が平均以上は2	12件	1	10件	1	24件	2	12件	1	19件	2	17件	2	22件	2	18件	2	18件	2	9件	1	2件	1	15件	2
16	3	【市町村により選択】＊アウトプット指標＊ 成年後見制度の申立て支援件数	アウトプット	職員1人当たりの件数が平均以上は2	2.3件	2	10件	2	1件	1	1件	1	3件	2	1件	1	1件	1	1件	1	2件	1	1件	1	0件	1	0件	1

5 包括的・継続的ケアマネジメント支援業務

活動指標		取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南	
					自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
17	1	A 担当圏域の居宅介護支援事業所の状況を把握し、地域のケアマネジャーの支援ニーズに基づいた対応を行う	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		B 介護支援専門員から受けた相談事例の内容を整理・分類・件数を把握した上で、研修会、事例検討会、地域ケア会議等を開催しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		C 担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づいて、多様な関係機関・関係者（例：医療機関や地域における様々な社会資源など）との意見交換の場を設けているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		D 介護支援専門員が円滑に業務を行うことができるよう、地域住民に対して介護予防・自立支援に関する意識の共有を図るための出前講座等を開催しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		E 介護支援専門員を対象にした研修会や事例検討会等の開催計画を策定し、年度当初に指定居宅介護支援事業所に示しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
18	2	A 市町村の方針に則り、介護予防サービス計画の検証を行う	段階	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		B 市町村の方針に沿って、圏域内の居宅介護支援事業所が作成する更新の介護予防サービス計画を確認しているか	段階	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
		C 市町村の方針に沿って、圏域内の居宅介護支援事業所が作成した介護予防サービス計画を抽出し、その検証をしているか	段階	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3

活動指標			取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南		
						自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価
			D	【市町村により選択】 市町村の方針に沿って、圏域内 居宅介護支援事業所が作成し た介護予防サービス計画を抽出 し、地域ケア会議でその検証を しているか	段階	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
19	3			【市町村により選択】＊アウト プット指標＊ 介護支援専門員からの相談受 付件数	アウトプ ット		29件	1	51件	2	52件	2	16件	1	58件	2	32件	1	29件	1	40件	2	43件	2	10件	1	23件	1	38件	2

6 地域ケア会議

活動指標			取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南	
						自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
20	1	センター主催の個別ケースを検討する地域ケア会議において、多様な視点から個別事例の検討を行い、対応策を講じる	A	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		センター主催の地域ケア会議において、多職種等と連携して、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行い、対応策を講じているか	B	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		市町村が共有した地域ケア会議における個人情報の取扱方針に基づき、センターが主催する地域ケア会議で適切に対応しているか	C	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		地域ケア会議で検討した個別事例について、その後の変化等をモニタリングするルールや仕組みを構築・実行しているか	D	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		センター主催の地域ケア会議において、議事録や検討事項をまとめ、参加者間で共有しているか	E	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
21	2	地域ケア会議において、地域課題を把握し、適切に対応する	A	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

活動指標			取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南	
						自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
			B センター主催の地域ケア会議（地域ケア推進会議）において、地域課題や自立促進要因について共有し、その後の対応を検討しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			C センター主催の地域ケア会議（地域ケア推進会議）において把握した地域課題や対応等を、市町村に報告しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			D 地域課題の整理・分析・対応等を行なうために、市町村レベルの地域ケア会議（地域ケア推進会議）等に参加または資料提出しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
22	3		【市町村により選択】＊アウトプット指標＊ センター主催の地域ケア会議を経て、市町村レベルの地域ケア会議に地域課題を報告した数	アウトプット	運営協議会にて報告したセンターは1	1件	1	1件	1	1件	1	1件	1	1件	1	1件	1	1件	1	1件	1	1件	1	1件	1	1件	1	1件	1

7 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援

活動指標		取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南					
					自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価		
23	1	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を適切に実施する	A	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1				
		介護予防ケアマネジメント・介護予防支援のケアプランにおいて、保険給付や介護予防・生活支援サービス事業以外の多様な地域の社会資源を位置づけているか				並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
		利用者のセルフマネジメントを推進するため、市町村から示された支援の手法を活用しているか						並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
		介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託した場合は、台帳への記録および進行管理を行っているか								並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		市町村から示された介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託する際の事業所選定の公平性・中立性確保のための指針を遵守しているか										並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

活動指標			取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南	
						自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
			F【市町村により選択】 介護予防ケアマネジメントの成果を把握するために、要支援者または事業対象者の日常生活の自立度の変化について、定期的な評価を行っているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
24	2		【市町村により選択】＊中間アウトカム指標＊ 介護予防ケアマネジメント対象者のうち状態が維持または改善した人の割合	アウトプット	平均以上の件数は2	100%	2	100%	2	50%	1	50%	1	100%	2	0%	1	50%	1	100%	2	100%	2	100%	2	50%	1	100%	2

8 包括的支援事業（社会保障充実分）

活動指標		取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南		
					自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価
25	1	事業間連携を推進する	A	在宅医療・介護連携推進事業における相談窓口に対して、相談を行っているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			B	生活支援コーディネーター・就労的活動支援コーディネーターおよび協議体とともに、地域における高齢者のニーズや社会資源について協議を行っているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			C	認知症初期集中支援チーム、認知症地域支援推進員またはチームオレンジコーディネーターと、支援対象者に関する情報共有を図っているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			D	包括的支援事業の充実のために、医療関係者と合同の事例検討会や勉強会に参加しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			E	【市町村により選択】生活支援コーディネーター・就労的活動支援コーディネーターや協議体と協働して地域活動を促進しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
26	2		【市町村により選択】＊アウトプット指標＊医療関係者と合同の事例検討会や勉強会の実施数	アウトプット	平均以上の件数は2	10件	2	4件	1	3件	1	7件	2	5件	1	7件	2	4件	1	3件	1	4件	1	4件	1	5件	1	10件	2

9 認知症施策の推進（市独自）

活動指標		取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南	
					自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
27	1	認知症対応ガイドブック等を活用した相談対応や認知症の正しい理解のための普及啓発等を行っているか		0or1or2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2

活動指標	取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南	
				自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
2	認知症サポーター養成講座の周知を行い、望ましい対象者や団体（小・中学校、店舗・事業所等）に積極的に働きかけ、登録したキャラバンメイトと協力して対象者にあわせ講座内容を工夫して開催しているか	並列	0or1or2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	
3	認知症の人や家族のニーズ、及び地域特性を活かして認知症介護者交流会や認知症カフェ等を開催し、オレンジフレンズ等と連携して認知症の人とその家族を地域で支える環境づくりに努めているか	並列	0or1or2	2	2	2	1	2	2	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	1	1	
4	「かかわオレンジSOSネットワーク」事業推進のため、「カシワニオレンジステッカー」事業所や「かかわオレンジSOSネットワーク」協力事業所、メール配信サービスの登録をすすめる、地域関係者と連携した地域の見守り体制の構築に努めているか	並列	0or1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
5	認知症の状態に応じて適切なサービスが提供されるよう医療機関、サービス事業者、介護支援専門員等の関係者と連携して支援しているか	並列	0or1or2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2		

10 一般介護予防事業（市独自）

活動指標	取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ケ丘		柏南部		柏南部第2		沼南	
				自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
28	1 フレイルチェック講座や総合相談等を通じ、フレイル予防が必要とされる高齢者を把握しているか。また、専門職による支援や、地域での活動に繋げる等、フレイル予防に取り組んでいるか	並列	0or1or2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	1	1	2	2
2	フレイル予防の重要性や一般的な知識、フレイル予防事業に関する情報をセンター内で共有し、全ての職員が機を見て積極的に普及啓発を行っているか	並列	0or1or2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2

活動指標		取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南	
					自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
	3	地域分析を行い、地域の特性に沿ったフレイル予防を推進しているか																										
		・地域の通いの場やサロン、フレイル予防自主サークル等の活動状況の把握している。 ・地域サロンや通いの場における講師を担うことや、活動グループの立ち上げなど、住民主体の活動を支援している。	並列	0or1or2	2	2	2	1	1	1	2	2	1	1	2	2	2	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	2

令和7年度地域包括支援センターアンケート結果の概要

1 アンケートの送付及び回収の状況(令和8年3月初旬から4月30日まで)

対象者		送付数	回答数	回収率	前年比	配付方法	回答方法
地域包括支援センター利用者 (※1)		1,059	434	41%	84%	郵送	郵送
民生委員		542	404	75%	92%	協議会を通じて配付	協議会経由で持参 郵送 LoGoフォーム
ケアマネジャー		123	192	156% (※2)	121%	郵送	FAX LoGoフォーム
関係機関	医師	230	47	20%	143%	事務所を通じて郵送 メール送信	FAX LoGoフォーム
	薬剤師	105	14	13%	20%	事務所を通じて郵送 メール送信	FAX LoGoフォーム
	歯科医師	200	37	19%	59%	事務所を通じて郵送 メール送信	FAX LoGoフォーム
	病院医療相談員	12	17	142% (※2)	100%	郵送	FAX LoGoフォーム

原則として1枚のアンケートで1センターを回答するが、複数のセンターにチェックがある場合は、回答数は複数で計上。

※1 各センターの令和7年4月1日～令和8年2月28日までの総合相談の利用者(本人)を各センターの相談件数に応じ、95%信頼度で抽出し送付。

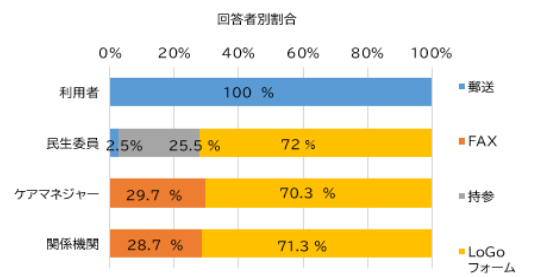
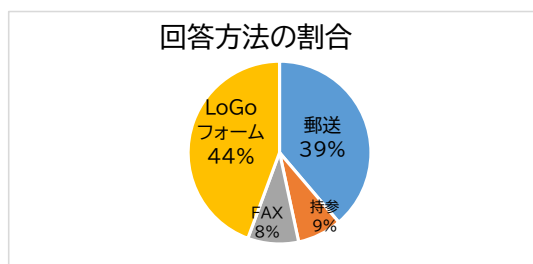
※2 事業所や医療機関に所属する複数の職員が複数のセンターに回答しているため、送付数と回答数は一致しない。

2 地域包括支援センター別のアンケート回答件数

	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計
柏北部	34	20	10	7	71
柏北部第2	35	19	12	4	70
北柏	46	23	16	2	87
北柏第2	43	19	20	5	87
柏西口	16	35	20	8	79
柏西口第2	36	21	13	4	74
柏東口	37	22	14	4	77
柏東口第2	34	26	14	2	76
光ヶ丘	55	32	22	6	115
柏南部	41	36	16	5	98
柏南部第2	41	16	15	3	75
沼南	16	41	20	9	86
センターとの関わりなし/記載なし	—	94	0	56	150
計	434	404	192	115	1,145

3 回答者別のアンケート回答方法

	郵送	FAX	持参	LoGo フォーム	計
利用者	434	—	—	—	434
民生委員	10	0	103	291	404
ケアマネジャー	—	57	—	135	192
関係機関	—	33	—	82	115
計	444	90	103	508	1,145



4 回答率について

- ・「LoGoフォーム」での回答は全体の4割程度(44.3%)で、前年度より増加(前年度は33.6%)。
- ・ケアマネジャーからの回答について、LoGoフォームでの回答割合は70.3%で、前年度より減少(前年度86.5%)したが、回答率は昨年度より上昇した。(昨年度比121%)
- ・関係機関からの回答について、LoGoフォームでの回答割合は71.3%で、前年度より増加(前年度54.1%)
- ・民生委員からの回答について、LoGoフォームでの回答割合は72.0%で、前年度より大幅に増加(前年度44.2%)

5 項目別の概要

(1) 地域包括支援センターとの関わりについて

- ・関わりがあると回答したのは、997件(87.1%)。回答率は前年度より減少(前年度90.5%)。

(2) 職員の説明のわかりやすさについて

- ・「とてもわかりやすい」、「ある程度わかりやすい」と回答した数は833件(83.6%)で前年度より減少(前年度は85.0%)。

(3) 対応の迅速さについて

- ・「十分に迅速」、「ある程度迅速」と回答した数は814件で81.7%で前年度より減少(前年度83.5%)。
- ・「普通」を含めた場合、96.5%で前年度と同程度(前年度96.5%)。

(4) 対応の満足度について

- ・「十分満足」、「ある程度満足」と回答した数は841件で84.4%。第9期柏市高齢者いきいきプラン21の指標である80%以上を達成。
- ・「普通」を含めた場合、95.4%で前年度と同程度(前年度95.8%)。

柏市地域包括支援センターアンケート調査結果(令和7年度)

1 地域包括支援センターとの関わりについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率	R6
①ある	434	310	192	61	997 件	87.1%	90.5%
②ない		94	0	54	148 件	12.9%	9.5%
計	434	404	192	115	1,145 件	100.0%	100.0%

2 職員の説明のわかりやすさについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①とてもわかりやすい	255	197	94	39	585 件	58.7%	83.6%	85.0%
②ある程度わかりやすい	101	85	54	8	248 件	24.9%		
③普通	62	26	40	10	138 件	13.8%	13.8%	12.5%
④ややわかりにくい	3	0	1	2	6 件	0.6%	1.3%	1.9%
⑤わかりにくい	4	0	3	0	7 件	0.7%		
未回答	9	2	0	2	13 件	1.3%	1.3%	0.6%
計	434	310	192	61	997 件	100.0%	100.0%	100.0%

3 対応の迅速さについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6	
	①十分に迅速	263	181	76	34	554 件	55.6%	81.7%	83.5%
	②ある程度迅速	81	92	76	11	260 件	26.1%		
	③普通	69	34	32	13	148 件	14.8%	14.8%	13.1%
	④やや遅かった	3	1	2	1	7 件	0.7%	1.7%	2.4%
	⑤遅かった	4	0	6	0	10 件	1.0%		
	未回答	14	2	0	2	18 件	1.8%	1.8%	1.0%
	計	434	310	192	61	997 件	100.0%	100.0%	100.0%

4 対応の満足度について	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6	
	①十分満足	267	191	89	40	587 件	58.9%	84.4%	84.3%
	②ある程度満足	87	93	65	9	254 件	25.5%		
	③普通	54	26	22	8	110 件	11.0%	11.0%	11.5%
	④やや不満	10	0	9	3	22 件	2.2%	2.7%	3.2%
	⑤不満	1	0	4	0	5 件	0.5%		
	未回答	15	0	3	1	19 件	1.9%	1.9%	1.0%
	計	434	310	192	61	997 件	100.0%	100.0%	100.0%

柏北部地域包括支援センターアンケート調査結果(令和7年度)

1 地域包括支援センターとの関わりについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計
回答数	34	20	10	7	71 件

2 職員の説明のわかりやすさについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①とてもわかりやすい	23	14	7	5	49 件	69.0%	85.9%	89.1%
②ある程度わかりやすい	6	4	2	0	12 件	16.9%		
③普通	5	2	1	1	9 件	12.7%	12.7%	6.5%
④ややわかりにくい	0	0	0	1	1 件	1.4%	1.4%	2.2%
⑤わかりにくい	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	2.2%
計	34	20	10	7	71 件	100.0%	100.0%	100.0%

3 対応の迅速さについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①十分に迅速	22	14	6	6	48 件	67.6%	83.1%	89.1%
②ある程度迅速	5	3	3	0	11 件	15.5%		
③普通	6	3	1	1	11 件	15.5%	15.5%	7.6%
④やや遅かった	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	1.1%
⑤遅かった	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	1	0	0	0	1 件	1.4%	1.4%	2.2%
計	34	20	10	7	71 件	100.0%	100.0%	100.0%

4 対応の満足度について	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①十分に満足	23	14	6	6	49 件	69.0%	87.3%	90.2%
②ある程度満足	6	4	3	0	13 件	18.3%		
③普通	4	2	0	1	7 件	9.9%	9.9%	5.4%
④やや不満	0	0	1	0	1 件	1.4%	1.4%	2.2%
⑤不満	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	1	0	0	0	1 件	1.4%	1.4%	2.2%
計	34	20	10	7	71 件	100.0%	100.0%	100.0%

柏北部第2地域包括支援センターアンケート調査結果(令和7年度)

1 地域包括支援センターとの関わりについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計
回答数	35	19	12	4	70 件

2 職員の説明のわかりやすさについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①とてもわかりやすい	15	11	6	4	36 件	51.5%	78.6%	81.7%
②ある程度わかりやすい	9	7	3	0	19 件	27.1%		
③普通	9	1	3	0	13 件	18.6%	18.6%	14.1%
④ややわかりにくい	1	0	0	0	1 件	1.4%	1.4%	4.2%
⑤わかりにくい	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	1	0	0	0	1 件	1.4%	1.4%	0.0%
計	35	19	12	4	70 件	100.0%	100.0%	100.0%

3 対応の迅速さについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①十分に迅速	20	6	5	2	33 件	47.2%	78.6%	76.1%
②ある程度迅速	6	9	6	1	22 件	31.4%		
③普通	8	4	1	1	14 件	20.0%	20.0%	18.3%
④やや遅かった	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	4.2%
⑤遅かった	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	1	0	0	0	1 件	1.4%	1.4%	1.4%
計	35	19	12	4	70 件	100.0%	100.0%	100.0%

4 対応の満足度について	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①十分に満足	18	12	5	2	37 件	52.9%	78.6%	76.1%
②ある程度満足	7	4	5	2	18 件	25.7%		
③普通	9	3	1	0	13 件	18.6%	18.6%	16.9%
④やや不満	0	0	1	0	1 件	1.4%	1.4%	7.0%
⑤不満	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	1	0	0	0	1 件	1.4%	1.4%	0.0%
計	35	19	12	4	70 件	100.0%	100.0%	100.0%

北柏地域包括支援センターアンケート調査結果(令和7年度)

1 地域包括支援センターとの関わりについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計
回答数	46	23	16	2	87 件

2 職員の説明のわかりやすさについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①とてもわかりやすい	30	18	8	1	57 件	65.5%	90.8%	85.7%
②ある程度わかりやすい	11	4	6	1	22 件	25.3%		
③普通	5	1	2	0	8 件	9.2%	9.2%	11.9%
④ややわかりにくい	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	2.4%
⑤わかりにくい	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	0.0%
計	46	23	16	2	87 件	100.0%	100.0%	100.0%

3 対応の迅速さについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①十分に迅速	29	15	7	0	51 件	58.7%	88.6%	83.4%
②ある程度迅速	10	8	8	0	26 件	29.9%		
③普通	5	0	1	2	8 件	9.2%	9.2%	14.3%
④やや遅かった	1	0	0	0	1 件	1.1%	1.1%	2.3%
⑤遅かった	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	1	0	0	0	1 件	1.1%	1.1%	0.0%
計	46	23	16	2	87 件	100.0%	100.0%	100.0%

4 対応の満足度について	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①十分に満足	32	14	11	1	58 件	66.7%	92.0%	83.4%
②ある程度満足	9	9	4	0	22 件	25.3%		
③普通	4	0	1	1	6 件	6.9%	6.9%	10.7%
④やや不満	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	4.7%
⑤不満	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	1	0	0	0	1 件	1.1%	1.1%	1.2%
計	46	23	16	2	87 件	100.0%	100.0%	100.0%

北柏第2地域包括支援センターアンケート調査結果(令和7年度)

1 地域包括支援センターとの関わりについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計
回答数	43	19	20	5	87 件

2 職員の説明のわかりやすさについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①とてもわかりやすい	25	13	8	4	50 件	57.5%	80.5%	82.1%
②ある程度わかりやすい	10	4	6	0	20 件	23.0%		
③普通	5	2	6	1	14 件	16.1%	16.1%	15.8%
④ややわかりにくい	1	0	0	0	1 件	1.1%	1.1%	2.1%
⑤わかりにくい	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	2	0	0	0	2 件	2.3%	2.3%	0.0%
計	43	19	20	5	87 件	100.0%	100.0%	100.0%

3 対応の迅速さについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①十分に迅速	25	11	8	4	48 件	55.3%	79.4%	82.1%
②ある程度迅速	7	6	7	1	21 件	24.1%		
③普通	10	2	5	0	17 件	19.5%	19.5%	15.8%
④やや遅かった	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	2.1%
⑤遅かった	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	1	0	0	0	1 件	1.1%	1.1%	0.0%
計	43	19	20	5	87 件	100.0%	100.0%	100.0%

4 対応の満足度について	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①十分に満足	22	12	10	4	48 件	55.2%	82.8%	82.1%
②ある程度満足	13	5	5	1	24 件	27.6%		
③普通	5	2	4	0	11 件	12.6%	12.6%	14.7%
④やや不満	1	0	1	0	2 件	2.3%	2.3%	3.2%
⑤不満	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	2	0	0	0	2 件	2.3%	2.3%	0.0%
計	43	19	20	5	87 件	100.0%	100.0%	100.0%

柏西口地域包括支援センターアンケート調査結果(令和7年度)

1 地域包括支援センターとの関わりについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計
回答数	16	35	20	8	79 件

2 職員の説明のわかりやすさについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①とてもわかりやすい	10	27	10	5	52 件	65.8%	79.7%	83.1%
②ある程度わかりやすい	1	5	4	1	11 件	13.9%		
③普通	5	2	6	2	15 件	19.0%	19.0%	15.1%
④ややわかりにくい	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	0.9%
⑤わかりにくい	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	0	1	0	0	1 件	1.3%	1.3%	0.9%
計	16	35	20	8	79 件	100.0%	100.0%	100.0%

3 対応の迅速さについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①十分に迅速	10	25	9	3	47 件	59.5%	81.0%	81.2%
②ある程度迅速	1	7	7	2	17 件	21.5%		
③普通	5	2	3	3	13 件	16.5%	16.5%	14.2%
④やや遅かった	0	0	1	0	1 件	1.2%	1.2%	3.7%
⑤遅かった	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	0	1	0	0	1 件	1.3%	1.3%	0.9%
計	16	35	20	8	79 件	100.0%	100.0%	100.0%

4 対応の満足度について	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①十分に満足	11	24	9	4	48 件	60.8%	82.3%	85.0%
②ある程度満足	0	10	6	1	17 件	21.5%		
③普通	4	1	4	3	12 件	15.2%	15.2%	12.3%
④やや不満	1	0	1	0	2 件	2.5%	2.5%	1.8%
⑤不満	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	0.9%
計	16	35	20	8	79 件	100.0%	100.0%	100.0%

柏西口第2地域包括支援センターアンケート調査結果(令和7年度)

1 地域包括支援センターとの関わりについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計
回答数	36	21	13	4	74 件

2 職員の説明のわかりやすさについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①とてもわかりやすい	18	13	9	2	42 件	56.8%	85.2%	89.7%
②ある程度わかりやすい	10	8	2	1	21 件	28.4%		
③普通	7	0	2	1	10 件	13.5%	13.5%	10.3%
④ややわかりにくい	0	0	0	0	0 件	0.0%	1.3%	0.0%
⑤わかりにくい	1	0	0	0	1 件	1.3%		
未回答	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	0.0%
計	36	21	13	4	74 件	100.0%	100.0%	100.0%

3 対応の迅速さについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①十分に迅速	18	12	7	2	39 件	52.7%	82.4%	88.5%
②ある程度迅速	10	8	3	1	22 件	29.7%		
③普通	6	1	3	1	11 件	14.9%	14.9%	11.5%
④やや遅かった	1	0	0	0	1 件	1.3%	1.3%	0.0%
⑤遅かった	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	1	0	0	0	1 件	1.4%	1.4%	0.0%
計	36	21	13	4	74 件	100.0%	100.0%	100.0%

4 対応の満足度について	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①十分に満足	21	16	7	4	48 件	64.9%	86.5%	92.3%
②ある程度満足	8	4	4	0	16 件	21.6%		
③普通	5	1	1	0	7 件	9.5%	9.5%	5.1%
④やや不満	2	0	0	0	2 件	2.6%	2.6%	0.0%
⑤不満	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	0	0	1	0	1 件	1.4%	1.4%	2.6%
計	36	21	13	4	74 件	100.0%	100.0%	100.0%

柏東口地域包括支援センターアンケート調査結果(令和7年度)

1 地域包括支援センターとの関わりについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計
回答数	37	22	14	4	77 件

2 職員の説明のわかりやすさについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①とてもわかりやすい	23	16	6	2	47 件	61.0%	85.7%	85.4%
②ある程度わかりやすい	7	5	5	2	19 件	24.7%		
③普通	4	0	3	0	7 件	9.1%	9.1%	10.4%
④ややわかりにくい	0	0	0	0	0 件	0.0%	2.6%	2.1%
⑤わかりにくい	2	0	0	0	2 件	2.6%		
未回答	1	1	0	0	2 件	2.6%	2.6%	2.1%
計	37	22	14	4	77 件	100.0%	100.0%	100.0%

3 対応の迅速さについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①十分に迅速	21	17	4	2	44 件	59.7%	83.1%	85.4%
②ある程度迅速	6	4	5	2	17 件	23.4%		
③普通	6	0	5	0	11 件	11.7%	11.7%	10.4%
④やや遅かった	0	0	0	0	0 件	0.0%	2.6%	2.1%
⑤遅かった	2	0	0	0	2 件	2.6%		
未回答	2	1	0	0	3 件	2.6%	2.6%	2.1%
計	37	22	14	4	77 件	100.0%	100.0%	100.0%

4 対応の満足度について	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①十分に満足	26	15	6	2	49 件	63.6%	89.6%	87.5%
②ある程度満足	6	6	6	2	20 件	26.0%		
③普通	2	1	2	0	5 件	6.5%	6.5%	8.3%
④やや不満	1	0	0	0	1 件	1.3%	2.6%	2.1%
⑤不満	1	0	0	0	1 件	1.3%		
未回答	1	0	0	0	1 件	1.3%	1.3%	2.1%
計	37	22	14	4	77 件	100.0%	100.0%	100.0%

柏東口第2地域包括支援センターアンケート調査結果(令和7年度)

1 地域包括支援センターとの関わりについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計
回答数	34	26	14	2	76 件

2 職員の説明のわかりやすさについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①とてもわかりやすい	22	17	8	1	48 件	63.2%	80.3%	89.3%
②ある程度わかりやすい	5	5	3	0	13 件	17.1%		
③普通	5	4	3	0	12 件	15.8%	15.8%	9.7%
④ややわかりにくい	1	0	0	0	1 件	1.3%	1.3%	1.0%
⑤わかりにくい	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	1	0	0	1	2 件	2.6%	2.6%	0.0%
計	34	26	14	2	76 件	100.0%	100.0%	100.0%

3 対応の迅速さについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①十分に迅速	21	14	6	1	42 件	55.4%	79.1%	84.9%
②ある程度迅速	4	9	5	0	18 件	23.7%		
③普通	5	3	1	0	9 件	11.8%	11.8%	12.9%
④やや遅かった	1	0	0	0	1 件	1.3%	5.2%	1.1%
⑤遅かった	1	0	2	0	3 件	3.9%		
未回答	2	0	0	1	3 件	3.9%	3.9%	1.1%
計	34	26	14	2	76 件	100.0%	100.0%	100.0%

4 対応の満足度について	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①十分に満足	23	13	8	1	45 件	59.3%	81.7%	86.0%
②ある程度満足	2	10	5	0	17 件	22.4%		
③普通	5	3	1	0	9 件	11.8%	11.8%	12.9%
④やや不満	1	0	0	1	2 件	2.6%	2.6%	1.1%
⑤不満	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	3	0	0	0	3 件	3.9%	3.9%	0.0%
計	34	26	14	2	76 件	100.0%	100.0%	100.0%

光ヶ丘地域包括支援センターアンケート調査結果(令和7年度)

1 地域包括支援センターとの関わりについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計
回答数	55	32	22	6	115 件

2 職員の説明のわかりやすさについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①とてもわかりやすい	36	23	8	3	70 件	60.9%	87.9%	88.9%
②ある程度わかりやすい	11	7	11	2	31 件	27.0%		
③普通	7	2	3	1	13 件	11.2%	11.2%	10.3%
④ややわかりにくい	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	0.0%
⑤わかりにくい	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	1	0	0	0	1 件	0.9%	0.9%	0.8%
計	55	32	22	6	115 件	100.0%	100.0%	100.0%

3 対応の迅速さについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①十分に迅速	41	20	4	2	67 件	58.3%	84.4%	89.7%
②ある程度迅速	5	8	15	2	30 件	26.1%		
③普通	8	4	3	2	17 件	14.8%	14.8%	7.9%
④やや遅かった	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.8%	0.8%
⑤遅かった	1	0	0	0	1 件	0.8%		
未回答	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	1.6%
計	55	32	22	6	115 件	100.0%	100.0%	100.0%

4 対応の満足度について	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①十分に満足	35	23	5	4	67 件	58.3%	87.0%	87.3%
②ある程度満足	12	7	13	1	33 件	28.7%		
③普通	5	2	3	1	11 件	9.6%	9.6%	11.1%
④やや不満	3	0	0	0	3 件	2.5%	2.5%	0.8%
⑤不満	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	0	0	1	0	1 件	0.9%	0.9%	0.8%
計	55	32	22	6	115 件	100.0%	100.0%	100.0%

柏南部地域包括支援センターアンケート調査結果(令和7年度)

1 地域包括支援センターとの関わりについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計
回答数	41	36	16	5	98 件

2 職員の説明のわかりやすさについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①とてもわかりやすい	26	16	11	4	57 件	58.2%	90.9%	88.0%
②ある程度わかりやすい	11	15	5	1	32 件	32.7%		
③普通	3	5	0	0	8 件	8.1%	8.1%	10.2%
④ややわかりにくい	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	0.9%
⑤わかりにくい	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	1	0	0	0	1 件	1.0%	1.0%	0.9%
計	41	36	16	5	98 件	100.0%	100.0%	100.0%

3 対応の迅速さについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①十分に迅速	25	18	7	4	54 件	55.1%	87.8%	85.2%
②ある程度迅速	11	12	8	1	32 件	32.7%		
③普通	4	6	1	0	11 件	11.2%	11.2%	13.0%
④やや遅かった	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	0.9%
⑤遅かった	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	1	0	0	0	1 件	1.0%	1.0%	0.9%
計	41	36	16	5	98 件	100.0%	100.0%	100.0%

4 対応の満足度について	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①十分に満足	24	18	10	4	56 件	57.2%	88.8%	88.0%
②ある程度満足	10	15	5	1	31 件	31.6%		
③普通	5	3	0	0	8 件	8.2%	8.2%	10.2%
④やや不満	1	0	1	0	2 件	2.0%	2.0%	0.9%
⑤不満	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	1	0	0	0	1 件	1.0%	1.0%	0.9%
計	41	36	16	5	98 件	100.0%	100.0%	100.0%

柏南部第2地域包括支援センターアンケート調査結果(令和7年度)

1 地域包括支援センターとの関わりについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計
回答数	41	16	15	3	75 件

2 職員の説明のわかりやすさについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①とてもわかりやすい	18	7	6	1	32 件	42.7%	77.4%	76.7%
②ある程度わかりやすい	16	7	3	0	26 件	34.7%		
③普通	6	2	4	1	13 件	17.3%	17.3%	15.1%
④ややわかりにくい	0	0	0	1	1 件	1.3%	4.0%	8.2%
⑤わかりにくい	0	0	2	0	2 件	2.7%		
未回答	1	0	0	0	1 件	1.3%	1.3%	0.0%
計	41	16	15	3	75 件	100.0%	100.0%	100.0%

3 対応の迅速さについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①十分に迅速	24	7	7	1	39 件	52.0%	78.6%	80.8%
②ある程度迅速	10	6	4	0	20 件	26.6%		
③普通	5	3	2	2	12 件	16.0%	16.0%	11.0%
④やや遅かった	0	0	0	0	0 件	0.0%	2.7%	8.2%
⑤遅かった	0	0	2	0	2 件	2.7%		
未回答	2	0	0	0	2 件	2.7%	2.7%	0.0%
計	41	16	15	3	75 件	100.0%	100.0%	100.0%

対応の満足度について	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①十分に満足	22	6	7	1	36 件	48.0%	76.0%	78.1%
②ある程度満足	12	5	4	0	21 件	28.0%		
③普通	5	5	1	1	12 件	16.0%	16.0%	12.3%
④やや不満	0	0	1	1	2 件	2.6%	5.3%	9.6%
⑤不満	0	0	2	0	2 件	2.7%		
未回答	2	0	0	0	2 件	2.7%	2.7%	0.0%
計	41	16	15	3	75 件	100.0%	100.0%	100.0%

沼南地域包括支援センターアンケート調査結果(令和7年度)

1 地域包括支援センターとの関わりについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計
回答数	16	41	20	9	86 件

2 職員の説明のわかりやすさについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①とてもわかりやすい	9	22	7	6	44 件	51.2%	76.8%	79.1%
②ある程度わかりやすい	4	14	4	0	22 件	25.6%		
③普通	1	5	7	3	16 件	18.6%	18.6%	19.4%
④ややわかりにくい	0	0	1	0	1 件	1.2%	3.5%	1.5%
⑤わかりにくい	1	0	1	0	2 件	2.3%		
未回答	1	0	0	0	1 件	1.1%	1.1%	0.0%
計	16	41	20	9	86 件	100.0%	100.0%	100.0%

3 対応の迅速さについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①十分に迅速	7	22	6	6	41 件	47.7%	75.6%	74.7%
②ある程度迅速	6	12	5	1	24 件	27.9%		
③普通	1	6	6	1	14 件	16.3%	16.3%	20.1%
④やや遅かった	0	1	1	1	3 件	3.5%	5.8%	3.7%
⑤遅かった	0	0	2	0	2 件	2.3%		
未回答	2	0	0	0	2 件	2.3%	2.3%	1.5%
計	16	41	20	9	86 件	100.0%	100.0%	100.0%

4 対応の満足度について	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R6
①十分に満足	10	24	5	6	45 件	52.3%	77.9%	75.4%
②ある程度満足	2	14	5	1	22 件	25.6%		
③普通	1	3	4	1	9 件	10.5%	10.5%	16.4%
④やや不満	0	0	3	1	4 件	4.7%	6.9%	6.7%
⑤不満	0	0	2	0	2 件	2.2%		
未回答	3	0	1	0	4 件	4.7%	4.7%	1.5%
計	16	41	20	9	86 件	100.0%	100.0%	100.0%