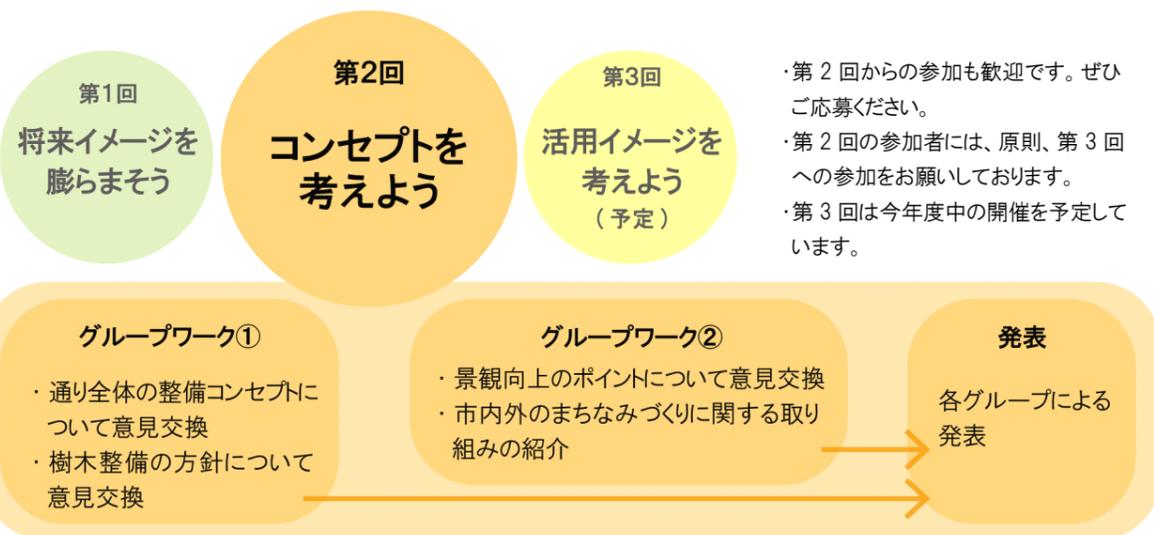


## 4-1.第2回ワークショップ開催のお知らせ

# 「サンサン通りの将来像を考える」 ワークショップの第2回を開催します！

「柏駅周辺まちづくり10カ年計画」に基づき、サンサン通りの将来イメージを沿道の方々と一緒に検討していくためのワークショップを開催しています。詳細につきましては、1-1をご覧ください。



### 第2回ワークショップ開催概要

開催日時: 2月4日(木)午後6時15分～8時頃

開催場所: 柏6丁目2-22 アミュゼ柏 プラザ(1階)

申込み先: 電話、FAX、Eメールいずれかの方法で、事前にお申し込みください。

・ 電話 (04-7167-2354)

・ FAX (04-7167-2266)

・ Eメール(chushinshigaichi@city.kashiwa.lg.jp)

申込期限: **1月28日(木)**

※参加を希望される場合、事前にお申し込みください。また、申込者多数の場合は抽選にて人数を調整させていただく可能性もございます。予めご了承ください。

参加申込書 (FAX 送付用)

柏市 都市部 中心市街地整備課 (担当 藤田・長妻・植草) FAX: 04-7167-2266

お名前		ご所属・店名など	
電話		E-mail	

※FAX・Eメールでのお申込みの際は、可能な限り、全ての項目をご記入の上、お申し込みください。

FAXでのお申込みの際は、紙面の表裏にご注意ください。



# サンサン通りまちづくり通信 1号

## 1-1.第1回「サンサン通りの将来像を考える」ワークショップを開催しました！

### ワークショップについて

市では、柏駅周辺の街の魅力とポテンシャルの向上等を目指し、「柏駅周辺まちづくり10カ年計画」を策定しました。この計画に基づき、駅周辺の各「通り」の将来イメージを沿道の方々と一緒に検討していくためのワークショップ第1回を、平成27年10月29日(木)に開催しました。

サンサン通りが目指す将来像の参考となる他都市の事例について、なぜ良いのか、なにが見習えるのか等の意見交換を行い、整備の方向性を共有しました。



発表の様子

### 第1回のテーマ・内容

第1回  
将来イメージを膨らませよう

グループワーク①  
他都市の事例を参考に、サンサン通りの整備イメージについて意見交換

グループワーク②  
再整備時の課題について意見交換

発表  
各グループによる発表



議論の様子

## 1-2.柏駅周辺まちづくり10カ年計画とは？

まちづくりの基本的考え方(柏駅周辺まちづくり10カ年計画より抜粋)

### ①歩行者優先の道路ネットワークの形成

歩行者が歩きやすく、居心地歩行者が歩きやすく、居心地の良さを感じる歩行者空間へ現在の道路空間を再構成し、歩行者を優先した空間に作りなおし、街中に歩行者優先の道路ネットワークを形成する。

### ②広がりを持った魅力と多様性のある市街地の形成

歩行者優先の道路ネットワークにより、街全体の歩行者の回遊性を向上させ、各「通り」沿いに魅力ある施設の立地を誘導し、広がりを持った魅力と多様性のある市街地を形成する。

### ③まちづくり10カ年計画を実現するための仕組みの構築

中心市街地の関係者間において、まちづくりの基本的な方向を共有しながら、確実にその実現を図るための仕組みを構築する。



計画の詳細は柏市ホームページ参照  
<http://www.city.kashiwa.lg.jp/soshiki/110500/index.html>

## 2-1.参加者が選んだ、サンサン通りの参考にした事例と意見

他都市 15 事例の写真を参照しながら、サンサン通りを目指す将来像に近い事例、取り入れたい部分をもつ事例について意見交換を行いました。

写真

- 通り全体の印象について
- 樹木について
- 交通、安全について
- にぎわいづくりについて

### 中央通り(長野県長野市)



道路と店舗の調和がとれている

店の雰囲気が良い

### 西部新宿駅前通り(新宿区)



緑が豊かで良い

歩道と車道が区別されていて良い

歩行者が店に入りやすそう

### 練馬駅南口通り(練馬区)



明るい/清潔感がある

景観を壊さない大きさの植栽が良い

### 公園通り(渋谷区)



格調・開放感・統一感があってよい/気持ちよい通り

緑が豊かで良い

歩きやすそう/タクシーが並びやすそう

人通りが多い/立ち寄りやすい通り/店に入りやすそう

### 旧東海道環状1号線(横浜市保土ヶ谷区)



樹木と街灯の組み合わせが良い

樹種が統一されていて良い/樹木の高さが揃って良い

### 広小路通り(愛知県豊橋市)



統一感がある/シンプルで良い

街路樹が良い

歩道が広くて良い

### 公園通り(長野県長野市)



まちなみが揃っている/バランスが良い

樹木のバランスが良い/葉のボリューム感が良い

歩道がフラットで歩きやすい/路駐しづらそう/道路と歩道の広さが良い

### 田園調布駅周辺(大田区)



統一感のある街並み/建物の高さが揃っている

樹木の規模感が良い/緑が豊かで良い雰囲気

### 彦根夢京橋キャッスルロード(滋賀県彦根市)



すっきりとした街並み/照明と木のバランスが良い

緑が豊か/丁度良い樹木の大きさ

歩道と車道のバランスが良い/歩きやすそう

店に入りやすそう/インパクトがある

### 中杉通り(杉並区)



雰囲気が良い

街路樹が整備されている/緑が豊か

歩いていて楽しそうな雰囲気

活発な雰囲気

### 萱町通り(愛知県豊橋市)



サンサン通りに近い雰囲気/すっきりとした街並み/開放感があってよい

### 参加者の意見の少なかった事例



## 2-2.具体的な道路の要素に着目したサンサン通りを目指す将来イメージ

樹木や、交通についてなど、具体的な道路の構成要素に着目して、サンサン通りの整備で目指す空間像について意見交換を行いました。

### 全体の印象について

#### コンセプトのあるまちなみづくり

- ・遠方からも来たくなる街にしたい
- ・通りに特徴がほしい(アートやキャラクターなど)
- ・地主さんが共感できるコンセプトづくり
- ・コンパクトシティー化を踏まえた、サンサン通りのコンセプトづくり

#### 統一性のあるまちなみづくり

- ・道路と沿道店舗を調和させたい
- ・デザインに統一性を持たせたい
- ・統一させ過ぎても面白みがないので、多様性とのバランスが重要
- ・チェーン店の看板に面白みがほしい
- ・道路の色は、上品な色が良い

#### その他の意見

- ・駅前のニーズを高めて、選ばれる街にしたい
- ・街路灯の色はあたたかみのある色が良い
- ・店舗の歯抜けを解消したい
- ・道路の整備は、まちなみをつくるチャンスである

### 樹木について

#### 樹木でアクセントのある空間づくり

- ・街路樹で季節感を感じられる通り
- ・シンボルになる樹木がほしい
- ・花が咲く樹木が良い
- ・街のスケールに合った木が良い
- ・目線や2階の高さに緑が欲しい

#### 歩いて楽しい通りづくり

- ・歩行者を楽しませてもらえる緑がほしい
- ・イルミネーション等、冬期も歩行者を楽しませる工夫
- ・樹種で統一感をもたせたい
- ・柏公園からつながる桜の通りにしたい

#### その他の意見(管理など)

- ・手入れが容易だと良い(ハンギングポット/プランターなど)
- ・鳥が止まりにくい樹木が良い
- ・落葉に配慮した樹種が良い

### 通、安全について

#### 歩行者がすごしやすい空間づくり

- ・道路上に看板を出さず、歩きやすく
- ・腰を下ろせる場所がほしい
- ・混雑時に対応できる広さの歩道
- ・フルフラットなどのバリアフリー化

#### 自転車が走りやすい環境づくり

- ・自転車レーンの設置
- ・フランスのような、自転車を使うライフスタイルを目指したい

#### 自動車交通との関係

- ・緑(プランターなど)を使って歩行者と車を分離したい

### にぎわいづくりについて

#### にぎわいのある通りの雰囲気づくり

- ・回遊できることが大切
- ・店に入りやすい通り
- ・上階にも店舗が入居している通り
- ・日本大通りや天神通りのような通り
- ・物販、昼間営業する店が良い

#### 出かけたくなる街の魅力づくり

- ・歩きやすい街
- ・空間が良く、居心地が良い街
- ・「体験」として買い物を楽しめる街
- ・良いカフェや本屋がある街
- ・開放感等に配慮した店舗

#### その他の意見

- ・購買以外の、街に来る目的(付加価値)がある街にしたい
- ・ちょっとした公園が欲しい
- ・ベンチを設置するか否かは、座る人の使い方次第

## 3-1.相互通行化の効果と課題

相互通行化に伴い、今後想定される効果と課題を確認しました。他にも効果や課題がないかどうかや、特に配慮が必要な課題への対応策について意見交換を行いました。

### 効果

- **アクセス性の向上**  
自動車によるアクセスのしやすさの向上/ハウディモールと比較した、自転車によるアクセスのしやすさ
- **多様な交通手段の共存**  
バスルートの見直しによる利便性の向上の可能性/多様な交通手段のアクセスによる沿道の土地利用の可能性/タクシーが拾いやすくなる/柏の車の玄関口としての存在感の増大
- **交通規制の分かりやすさの向上**
- **その他**  
整備効果が課題より大きければ、整備する意味がある/沿道空間を整備するチャンス/サンサン通りにはメリットなし

### 課題

- **交通負担の増加**  
自転車の走りにくさ/環境の悪化/駅前ロータリーでの自家用車への対応/塾の前等、個別に発生する駐輪需要への対応
- **渋滞発生の可能性**  
タクシーの待ち行列、荷捌き車両や企業バスによる渋滞/緊急車両が入れない
- **沿道の駐車場へのアクセスの変化**
- **現況の課題**  
駅に近い場所で、歩道が狭くなっている場所がある/現在の交通規制は、慣れないと難しい

### 対策・その他意見

- **交通負担の増加への対策**  
各交通手段の専用の走行空間の確保/歩行者空間の快適性の向上/街路樹の充実/事故への備え
- **渋滞発生の可能性への対策**  
既存の駐車場を活用したタクシーのショットガン方式の採用/全体の交通計画をふまえた対策の検討/時間制等、荷捌きのルールづくり/路肩を自転車、バス、荷捌きでシェア/水戸街道の外に駐車場をつくりサンサン通りに車を入れない
- **その他**  
整備コンセプトが必要/16mの幅員の有効な使い方を考える必要あり