

別紙 柏市公共施設LED化事業に関するプロポーザル方式審査基準（書類審査）

項目	評価基準	配点
実施体制	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の進捗管理に係る業務及び役割が適切に記載されており、担当者の経験が豊富である。</li> <li>・複数の市内事業者を優先して選定する方針が具体的である。</li> </ul>	15
業務実績	<p>過去の業務実績から業務遂行能力が認められる。 （評価ポイント）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・地方公共団体の施設の照明について、多数の施設・照明を一括で施工した経験がある。</li> </ul>	15
賃借料	<p>賃借料が他の提案よりも低廉であり、適切に積算されている。 （評価ポイント）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・設備費，施工費，処分費，保証料などが，施設ごとに適切に計上されている。</li> <li>・賃借料が低廉である。</li> </ul>	30
合計		60

別紙 柏市公共施設LED化事業に関するプロポーザル方式審査基準（プレゼンテーション審査）

項目	評価基準	配点
機能	<p>①スケジュール制御，②明るさセンサ，③在／不在調光制御等省エネ効果の高い機能が付加された照明の提案がある。 （評価ポイント）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・高機能照明の器具数が多い。</li> <li>・機能が魅力的である。</li> </ul>	10
設計方針	<p>照明の設計方針が適切に説明されている。 （評価ポイント）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・現況確認の際に調査する事項，照度確保の判断基準，代替照明の選定方針が明確かつ適切に説明されている。</li> </ul>	10
スケジュール	<p>事業に係るスケジュール案が適切に作成されている。 （評価ポイント）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・別紙「施設概要」の工事希望年度，工事不可期間及び備考並びに仕様書の8（事業計画）を踏まえた設置計画のおおまかな案が適切に作成されている。</li> <li>・令和8年度の施工可能期間を踏まえた現実的な設置計画であり，かつ，早期の設置が見込まれる。</li> </ul>	10
業務実績	<p>過去の業務実績から業務遂行能力が認められる。 （評価ポイント）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・地方公共団体の施設の照明について，多数の施設・照明を一括で施工した経験がある。</li> </ul>	10
業務実施体制	<p>業務実施体制が優れているか。 （評価ポイント）</p>	10

	<ul style="list-style-type: none"> <li>・複数の市内事業者を活用する方針となっている。</li> <li>・作業人員数が十分と考えられる。</li> <li>・事業の進捗管理に係る業務及び役割が適切に記載されており、担当者の経験が豊富である。</li> </ul>	
賃借料	<p>賃借料が他の提案よりも低廉であり、適切に積算されている。 (評価ポイント)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・設備費，施工費，処分費，保証料などが，施設ごとに適切に計上されている。</li> <li>・賃借料が低廉である。</li> </ul>	30
環境対応	<p>脱炭素経営をしているか。 (評価ポイント)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・目標年次を定めた事業者としての具体的な CO2 削減目標がある。</li> <li>・具体的な削減取組を実施している。</li> </ul>	5
業務理解	<p>公募内容に沿った提案となっている。 (評価ポイント)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・仕様書を理解した提案となっている。</li> </ul>	5
その他	<p>提案内容が優れている。 (評価ポイント)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・専門的な知見を活かして，独自の提案がある。</li> <li>・事業者の強みがある。</li> </ul>	10
合計		100