

他市との比較

比較対象とした自治体

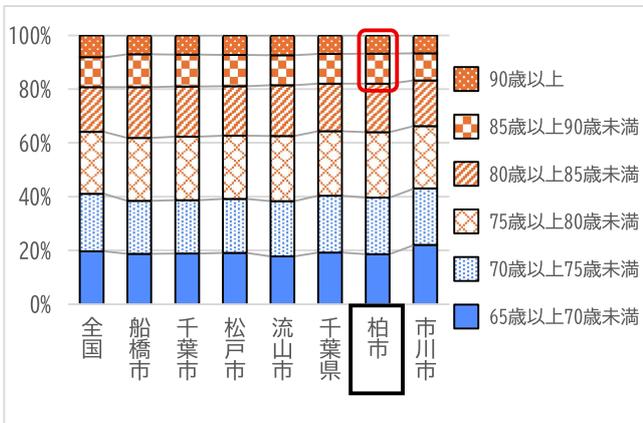
分類	比較対象自治体
県内近隣市	全国、千葉県、千葉市、船橋市、松戸市、市川市、流山市（人口規模順） ※千葉県内、近隣で且つ人口規模及び高齢化率が近い5市
中核市	中核市平均（62市）、八王子市、宇都宮市、横須賀市、高崎市、越谷市、水戸市（人口規模順） ※関東圏に位置する中核市のうち、首都圏郊外型、高齢化先行型、成長都市型、県都型など都市特性の異なる6市

1. 人口・世帯指標

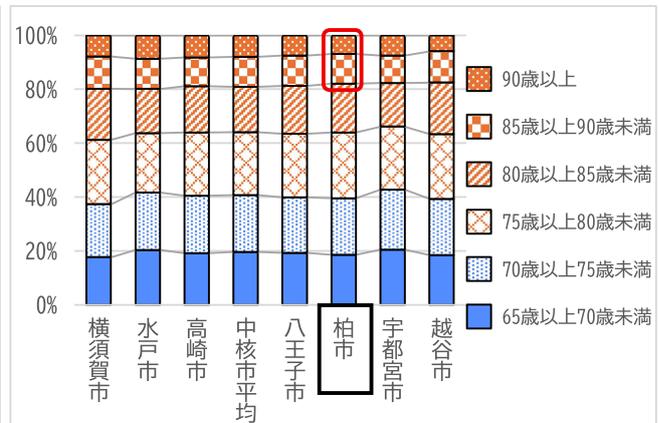
（1）高齢者の年齢構成（5階級別）

前期高齢者及び後期高齢者の割合は、全国および千葉県と比較して概ね同程度の水準にあり、県内近隣市や中核市との比較においても、大きな偏りはみられていません。なお、85歳以上人口の割合は、全国平均や千葉県平均と比較して概ね同程度またはやや低い水準にあり、県内近隣市や高齢化が先行している中核市と比べると低くなっています。

■ 県内近隣市比較



■ 中核市比較



時点：令和7年（2025年）

出典：総務省「国勢調査」および国立社会保障・人口問題研究所「日本の地域別将来推計人口」

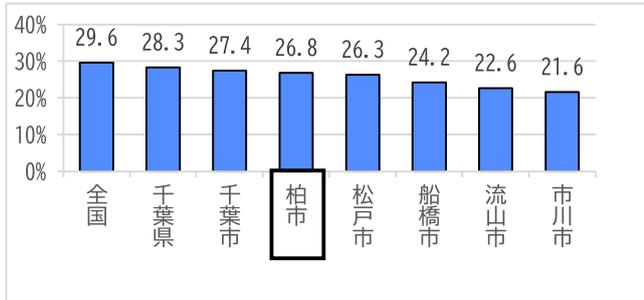
※グラフは85歳以上の割合が高い順から並び替え

他市との比較

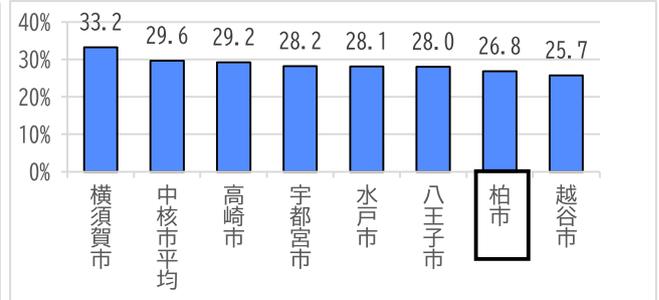
(2) 高齢化率（総人口に占める65歳以上の人口の割合）

高齢化率は、全国および千葉県を下回っている一方、県内近隣市と比較すると、相対的に高い水準にあります。なお、中核市との比較では、中核市平均を下回り、中核市の中では低い水準にあります。

■県内近隣市比較



■中核市比較



時点：令和7年（2025年）

出典：総務省「国勢調査」および国立社会保障・人口問題研究所「日本の地域別将来推計人口」

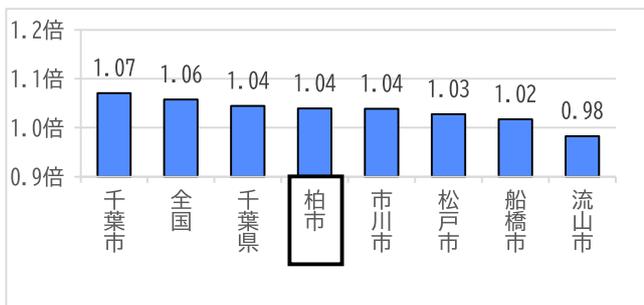
※グラフは高齢化率が高い順から並び替え

(3) 高齢化率伸び率（5年間隔）

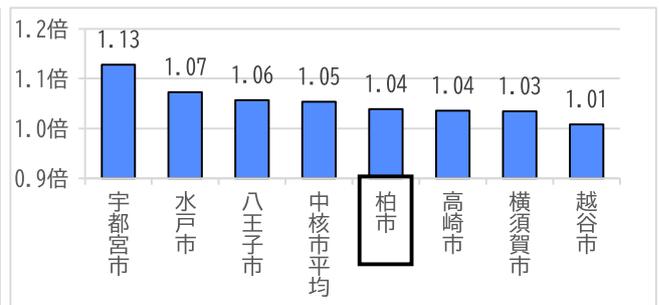
（令和2年（2020年）高齢化率から令和7年（2025年）高齢化率の伸び率）

高齢化率伸び率は、全国の伸び率を下回っており、千葉県と同水準となっています。県内近隣市と比較すると、急速に高齢化は進行していませんが、一定の上昇が続いている都市といえます。また、中核市との比較では、中核市平均を下回っており、中核市の中でも、比較的低い水準に位置しています。特に、成長都市型や高齢化が先行する中核市と比べると、高齢化の進行は穏やかであることがうかがえます。

■県内近隣市比較



■中核市比較



時点：令和2年（2020年）から令和7年（2025年）

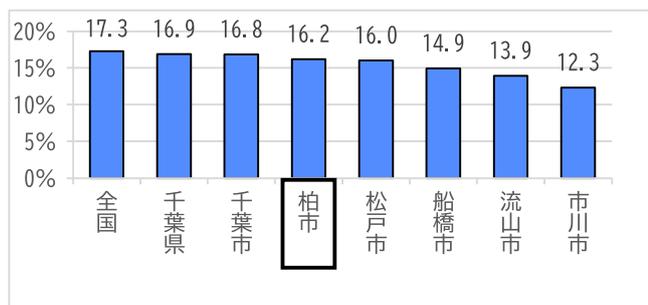
出典：総務省「国勢調査」および国立社会保障・人口問題研究所「日本の地域別将来推計人口」

※グラフは高齢化率伸び率が高い順から並び替え

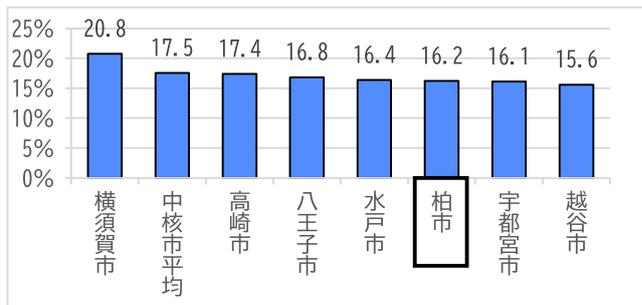
(4) 後期高齢者人口比率（総人口に占める75歳以上の人口の割合）

後期高齢者人口比率は、全国および千葉県を下回っていますが、県内近隣市と比較すると、中位から高い水準に位置しています。一方で、中核市との比較では、中核市平均を下回っており、中核市と比べても、比較的低い水準にあります。特に、高齢化が先行している中核市と比べると、後期高齢者の比率は抑えられている状況がうかがえます。

■県内近隣市比較



■中核市比較



時点：令和7年（2025年）

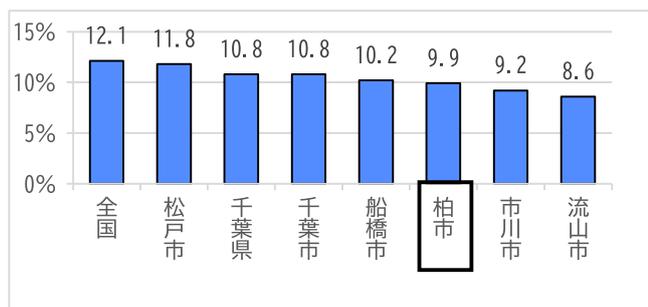
出典：総務省「国勢調査」および国立社会保障・人口問題研究所「日本の地域別将来推計人口」

※グラフは後期高齢者人口比率が高い順から並び替え

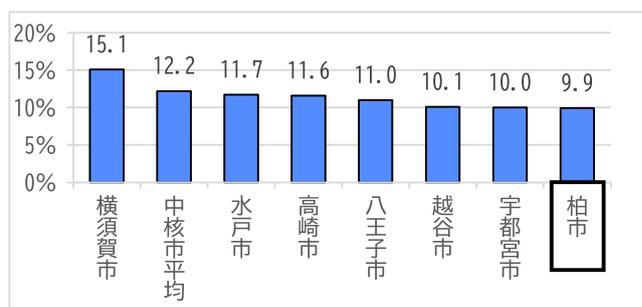
(5) ひとり暮らし高齢者割合（高齢者を含む世帯のうち、65歳以上の高齢者1名のみ在世帯の割合）

ひとり暮らし高齢者の割合は、全国および千葉県を下回っていますが、県内近隣市と比較すると、中位程度の水準となっています。また、中核市との比較では、中核市平均を下回っており、中核市と比べても、比較的低い水準にあります。特に、高齢化が先行している中核市と比べると、ひとり暮らし高齢者の割合は抑えられている状況がうかがえます。

■県内近隣市比較



■中核市比較



時点：令和2年（2020年）

出典：総務省「国勢調査」

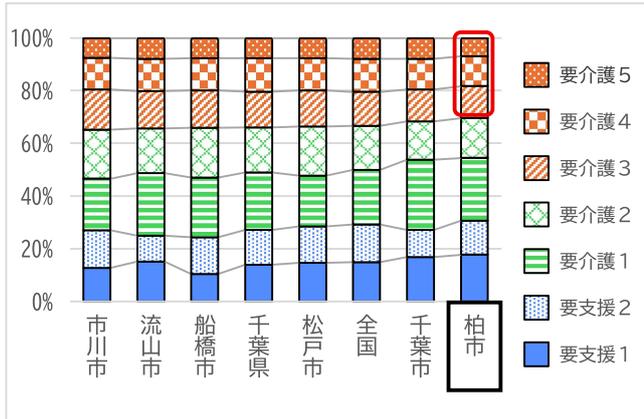
※グラフはひとり暮らし率が高い順から並び替え

2. 要介護認定指標

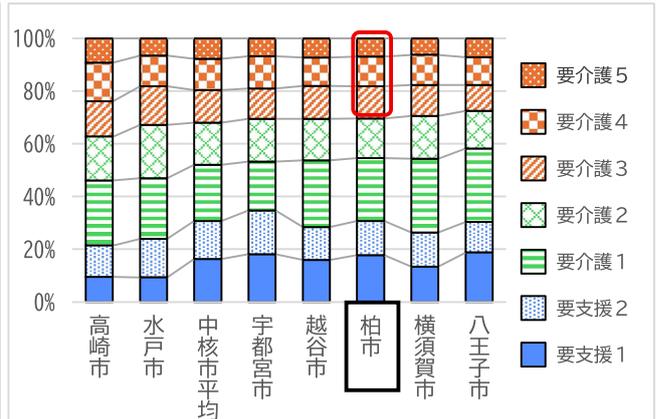
(1) 要介護認定者の内訳

要介護3以上の割合は、全国および千葉県と比較して低い水準にあり、県内近隣市、中核市と比較しても低い水準にあります。要支援および要介護（軽度）の割合が比較的高い一方で、要介護3以上の中重度者の割合は低く、他市と比べて認定者の構成が軽度側に偏っていることが特徴となっています。

■ 県内近隣市比較



■ 中核市比較

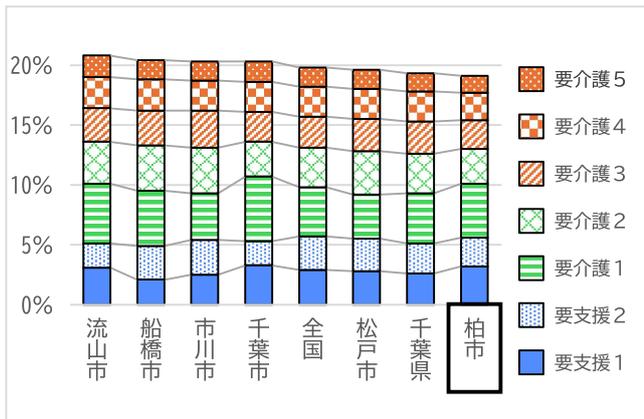


時点：令和7年（2025年）
 出典：厚生労働省「介護保険事業状況報告」月報
 ※グラフは要介護3以上の割合が高い順から並び替え

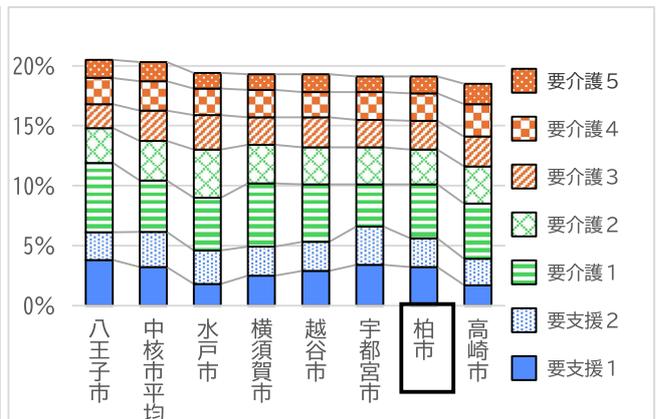
(2) 要支援・要介護調整済み認定率（性・年齢構成の影響を除外した認定率）

調整済み認定率は、全国および千葉県を下回っており、県内近隣市や中核市と比較しても、低い水準にあります。

■ 県内近隣市比較



■ 中核市比較

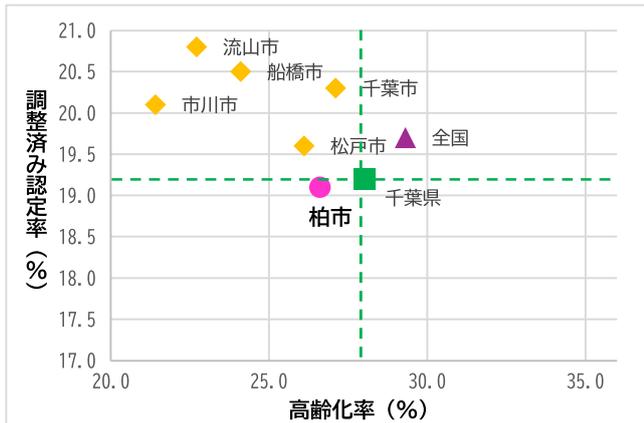


時点：令和6年（2024年）
 出典：厚生労働省「介護保険事業状況報告」月報
 ※グラフは調整済み認定率の合計が高い順から並び替え

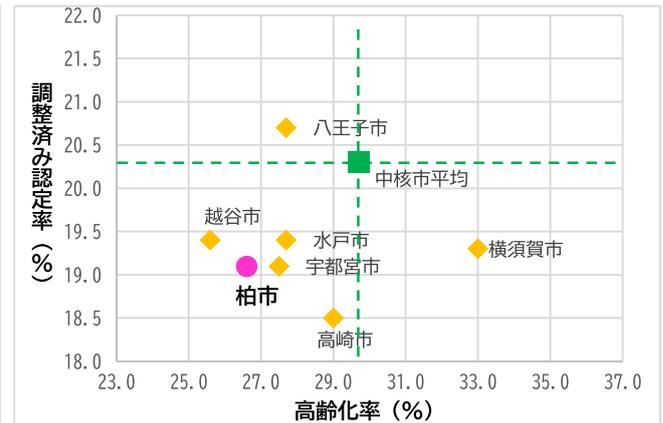
(3) 要支援・要介護調整済み認定率と高齢化率

高齢化率については、全国および千葉県、中核市平均を下回っていますが、県内近隣市との比較では、相対的に高齢化率が高い水準にあります。これに対し調整済み認定率をみると、全国および千葉県、中核市平均と比べて低い水準、または同程度の水準にあり、県内近隣市や中核市との比較においても、高齢化率が同程度、あるいはそれ以上である都市と比べて、調整済み認定率は低位にとどまっていることから、高齢者人口の規模に比べて、介護が必要となる高齢者の割合が相対的に抑えられているといえます。

■県内近隣市比較



■中核市比較



時点：令和6年（2024年）

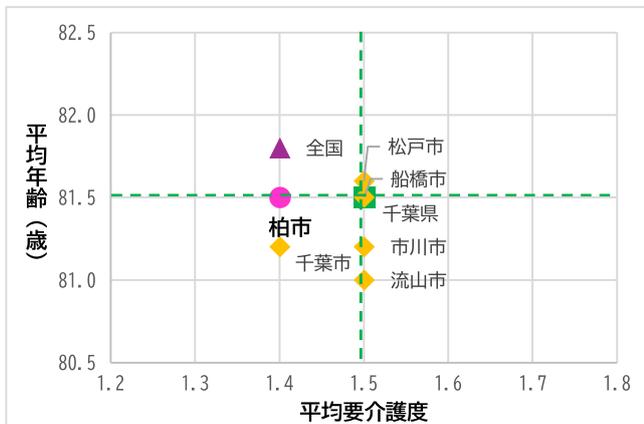
縦軸出典：厚生労働省「介護保険事業状況報告」月報

横軸出典：「国勢調査」および国立社会保障・人口問題研究所「日本の地域別将来推計人口」

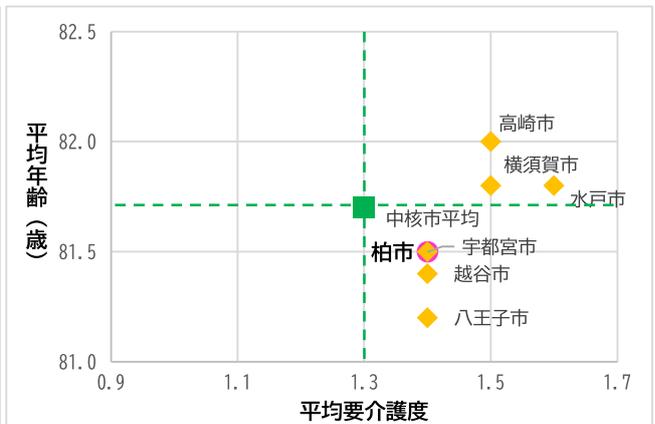
(4) 新規要介護認定者の平均年齢と平均要介護度

新規要介護認定者の平均年齢については、全国および中核市平均をやや下回る水準にあり、全国的な傾向と比べると、比較的若い年齢で新規に要介護認定を受けている状況がうかがえます。一方、千葉県平均との差は小さく、県内近隣市との比較では、中位程度の水準となっています。次に、平均要介護度をみると、千葉県と比べて低い水準にあり、県内近隣市や中核市との比較においても、新規認定時の要介護度が相対的に低い水準となっています。

■県内近隣市比較



■中核市比較



時点：令和6年（2024年）

縦軸出典：厚生労働省「介護保険事業状況報告」月報

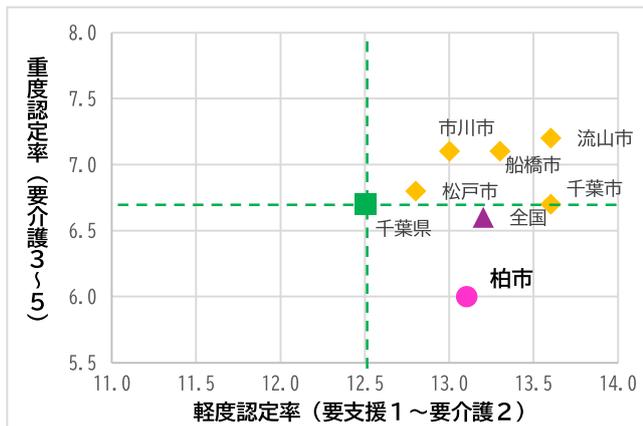
横軸出典：「国勢調査」および国立社会保障・人口問題研究所「日本の地域別将来推計人口」

他市との比較

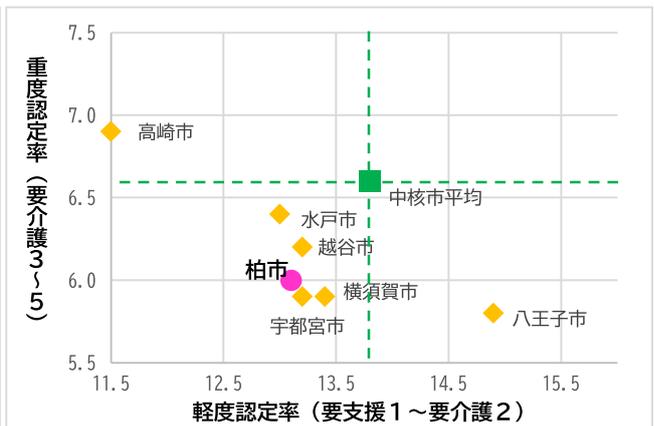
(5) 調整済み軽度認定率と調整済み重度認定率

調整済み軽度認定率については、全国および県内近隣市との比較においても中位程度の水準となっています。また、中核市と比べても、中位程度の水準となっています。一方、調整済み重度認定率については、全国および千葉県を下回っており、県内近隣市や中核市平均との比較においても、明確に低い水準に位置しています

■ 県内近隣市比較



■ 中核市比較



時点：令和6年（2024年）

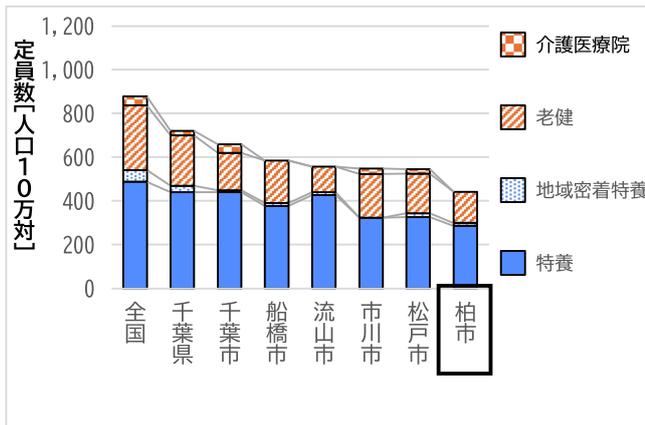
出典：厚生労働省「介護保険事業状況報告」月報

3. 介護サービス事業所指標

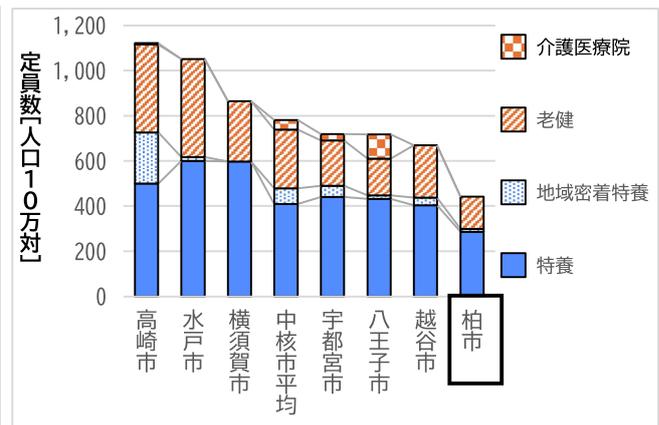
(1) 施設サービス定員数（特養・老健）／人口10万対

人口10万に対する施設サービス定員数については、全国および千葉県、中核市平均を下回っており、県内近隣市及び中核市との比較においても低い水準となっています。

■県内近隣市比較



■中核市比較



時点：令和6年（2024年）

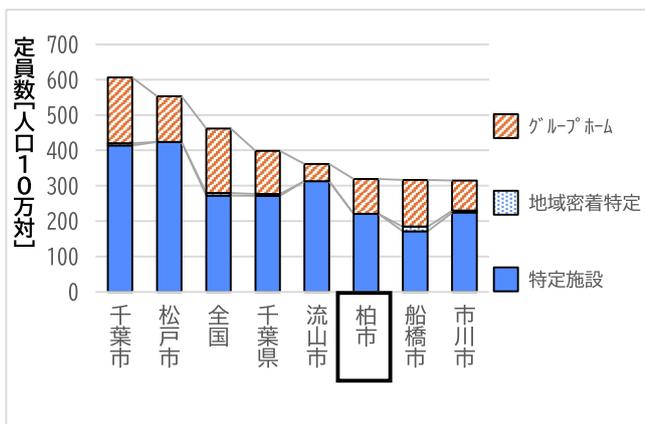
出典：厚生労働省「介護サービス情報公表システム」および総務省「住民基本台帳に基づく人口、人口動態及び世帯数調査」

※グラフは定員数が多い順から並び替え

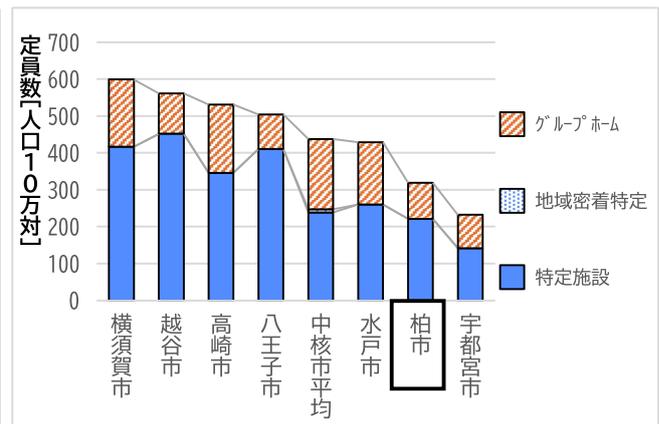
(2) 居住系サービス定員数（特定施設・グループホーム）／人口10万対

人口10万に対する居住系サービス定員数については、全国および千葉県、中核市平均を下回っており、県内近隣市及び中核市との比較においても低い水準となっています。

■県内近隣市比較



■中核市比較



時点：令和6年（2024年）

出典：厚生労働省「介護サービス情報公表システム」および総務省「住民基本台帳に基づく人口、人口動態及び世帯数調査」

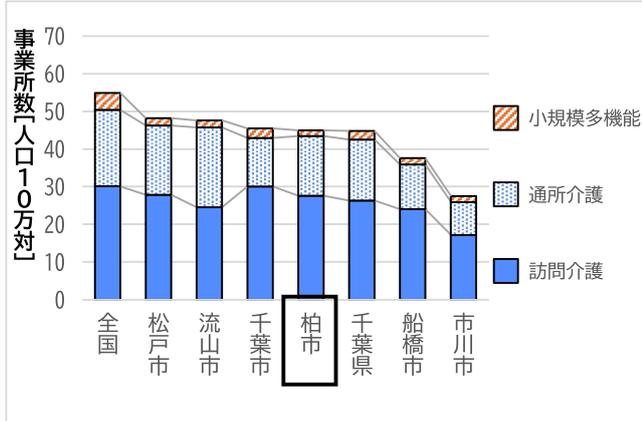
※グラフは定員数が多い順から並び替え

他市との比較

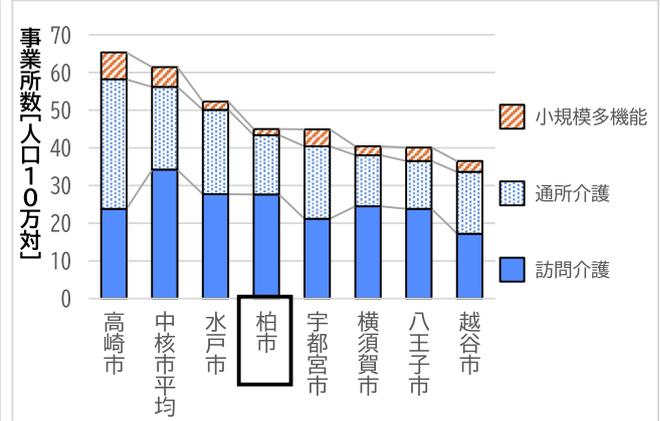
(3) 在宅サービス事業所数(訪問介護・通所介護・小規模多機能型居宅介護)／人口10万対

在宅サービス事業所数については、全国および中核市平均を下回っており、全国的な状況と比較すると、在宅サービス事業所数は相対的に少ない水準にあります。また、県内近隣市との比較においては同水準となっており、中核市との比較においても中位程度の水準となっています。

■県内近隣市比較



■中核市比較



時点：令和6年（2024年）

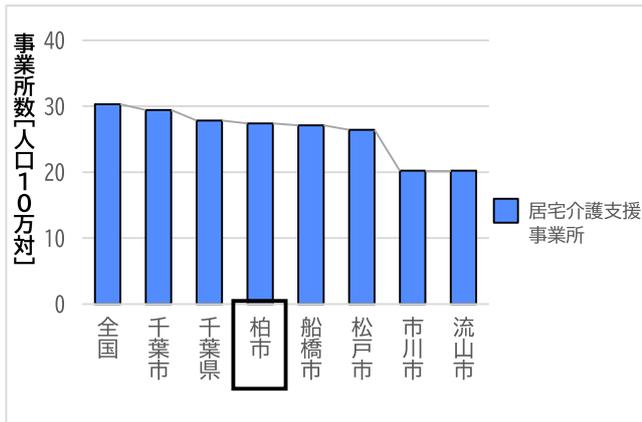
出典：厚生労働省「介護保険総合データベース」および総務省「住民基本台帳に基づく人口、人口動態及び世帯数調査」

※グラフは事業所数が多い順から並び替え

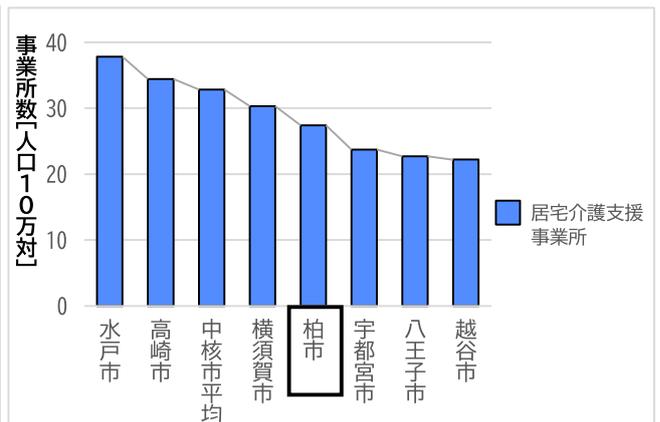
(4) 居宅介護支援事業所数／人口10万対

居宅介護支援事業所数については、全国および中核市平均を下回っており、全国的な状況と比較すると、居宅介護支援事業所数は相対的に少ない水準にあります。また、県内近隣市との比較においては同水準となっており、中核市との比較においても中位程度の水準となっています。

■県内近隣市比較



■中核市比較



時点：令和6年（2024年）

出典：厚生労働省「介護保険総合データベース」および総務省「住民基本台帳に基づく人口、人口動態及び世帯数調査」

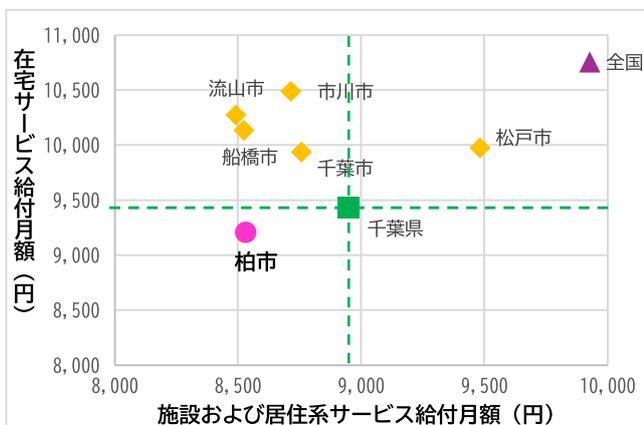
※グラフは事業所数が多い順から並び替え

4. 介護給付費・介護サービス利用指標

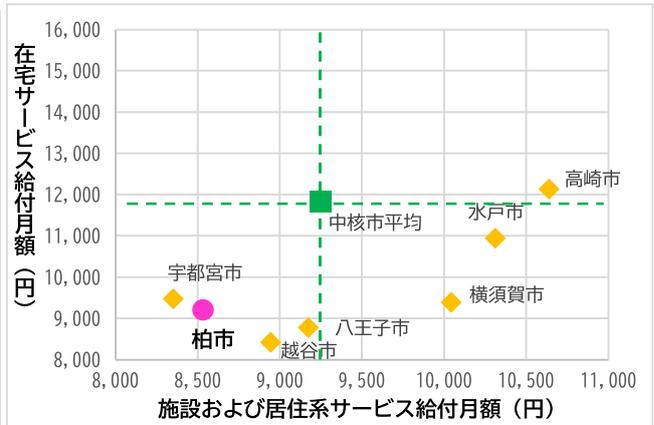
(1) 第1号被保険者1人あたりの給付月額（施設及び居住系サービス、在宅サービス）

施設および居住系サービスに係る1人あたりの給付月額は、全国および千葉県を下回っており、県内近隣市との比較においても低い水準となっています。また、中核市平均および中核市との比較においても相対的に低い給付水準となっています。また、在宅サービスに係る1人あたりの給付月額についても、全国および中核市平均を下回っており、全国的な状況と比較すると、給付月額は相対的に低い水準にあります。また、県内近隣市との比較においては低い水準となっており、中核市との比較においても中位程度の水準となっています。

■県内近隣市比較



■中核市比較



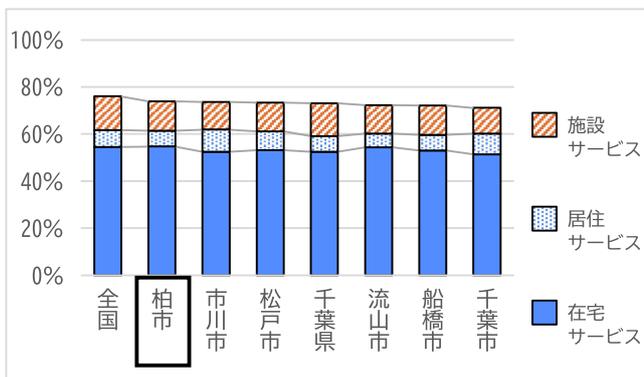
時点：令和5年（2023年）

出典：「介護保険総合データベース」および総務省「住民基本台帳人口・世帯数」

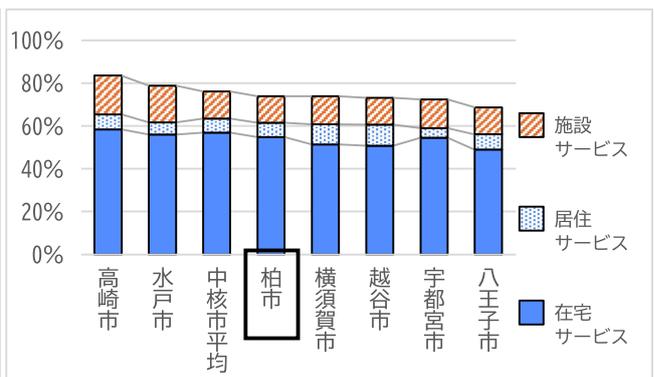
(2) サービス利用率（在宅サービス・居住サービス・施設サービス利用率合計）

要介護認定を受けているかたのサービス利用率は、県内近隣市との比較において比較的高い水準となっており、中核市と比較して中位水準となっています。在宅サービスにおける利用率は県内近隣市と比較して高い水準となっており、中核市と比較して中位水準となっています。居住サービス利用率は県内近隣市や中核市と比較して中位水準となっています。また、施設サービスにおける利用率は県内近隣市と比較して比較的高い水準となっており、中核市と比較して低い水準となっています。

■県内近隣市比較



■中核市比較



時点：令和7年（2025年）

出典：厚生労働省「介護保険事業状況報告」月報

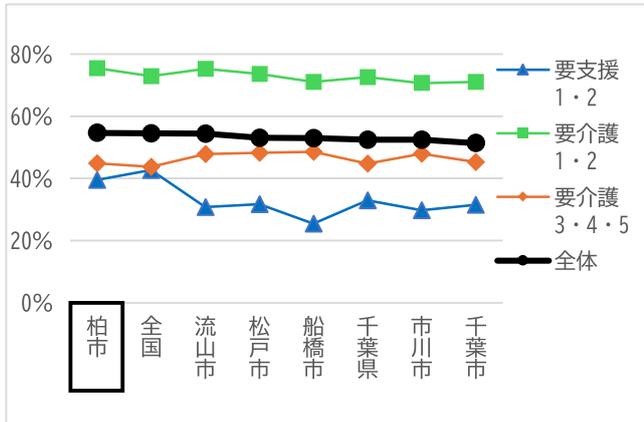
※グラフは在宅サービス・居住サービス・施設サービス利用率合計が高い順から並び替え

他市との比較

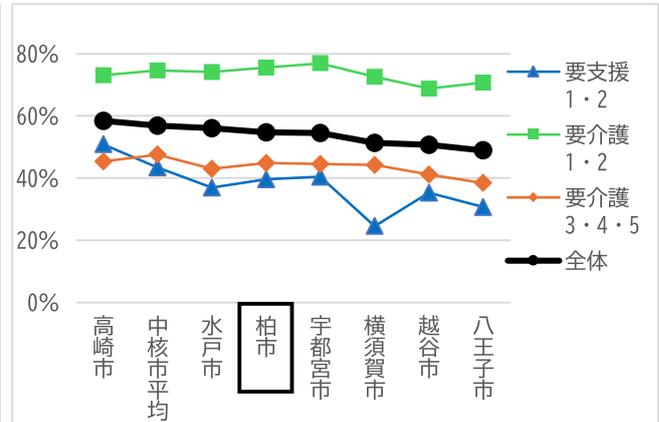
(3) 要介護度別在宅サービス利用率

要支援1・2における在宅サービス利用率は、県内近隣市との比較において比較的高い水準となっています。また、要介護1・2における利用率は県内近隣市や中核市と比較して中位水準からやや高い水準となっており、要介護3・4・5における在宅サービス利用率は中位水準となっています。

■ 県内近隣市比較



■ 中核市比較



時点：令和7年（2025年）

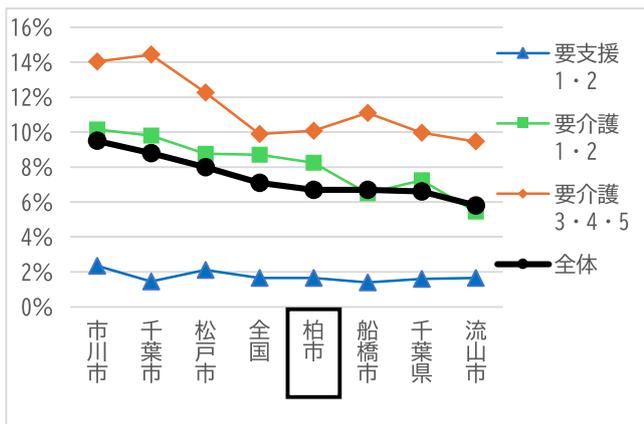
出典：厚生労働省「介護保険事業状況報告」月報

※グラフは全体の利用率が高い順から並び替え

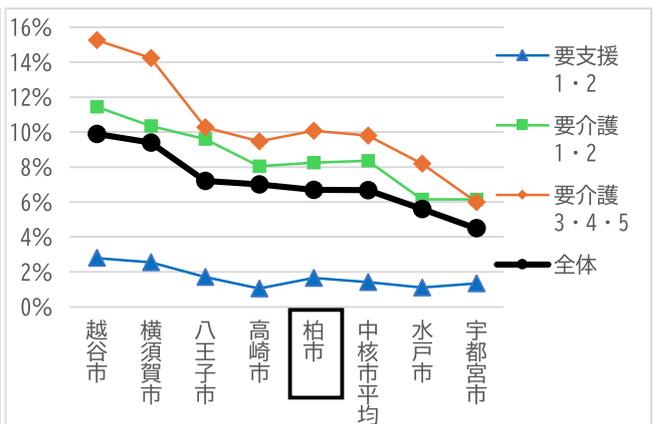
(4) 要介護度別居住サービス利用率

要支援1・2における居住サービス利用率は、県内近隣市や中核市との比較において、相対的に中位水準となっています。また、要介護1・2における利用率や要介護3・4・5における居住サービス利用率も、県内近隣市や中核市との比較において、相対的に中位水準となっています。

■ 県内近隣市比較



■ 中核市比較



時点：令和7年（2025年）

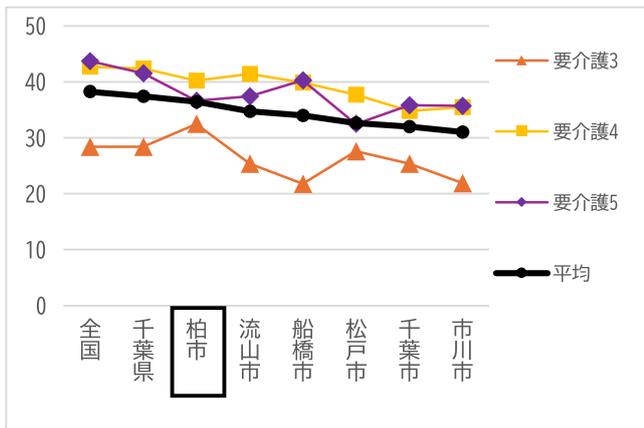
出典：厚生労働省「介護保険事業状況報告」月報

※グラフは全体の利用率が高い順から並び替え

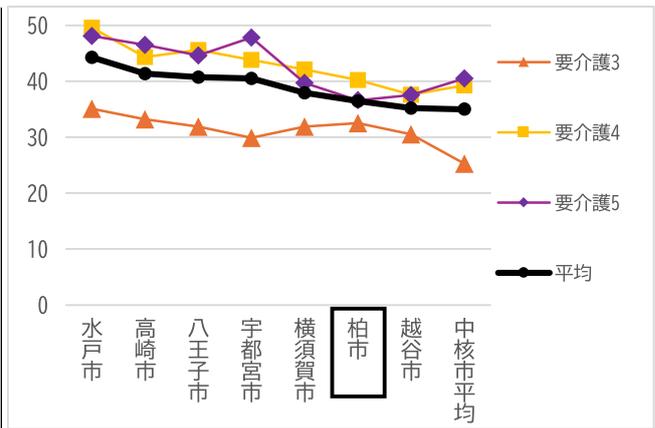
(5) 要介護度別施設サービス利用率（要介護3以上）

要介護3における施設サービス利用率は、全国および千葉県を上回っており、県内近隣市と比較して高い水準となっています。要介護4における利用率は、県内近隣市と比較して中位水準となっており、中核市と比較して低い水準となっています。要介護5における利用率は県内近隣市と比較して中位水準にあり、中核市と比較すると低い水準となっています。

■県内近隣市比較



■中核市比較



時点：令和7年（2025年）

出典：厚生労働省「介護保険事業状況報告」月報

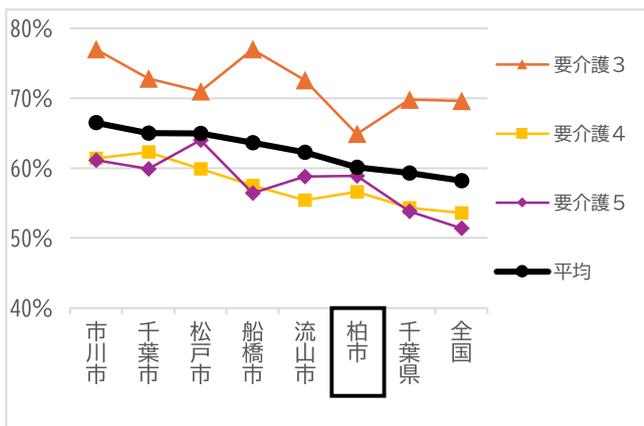
※グラフは要介護3～5の平均利用率が高い順から並び替え

(6) 要介護度別在宅・居住系サービス利用者割合（要介護3以上）

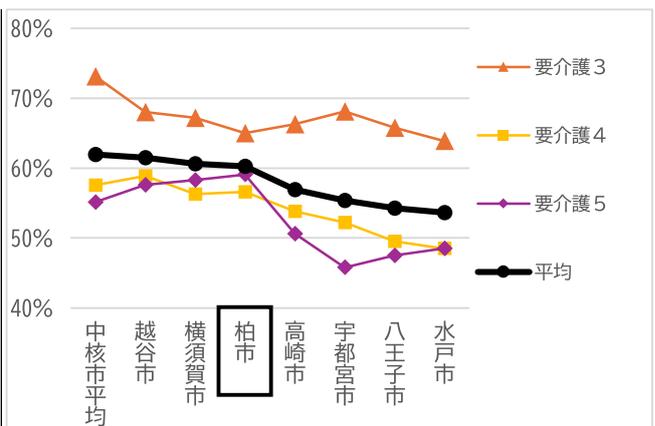
（サービス利用者のうち、在宅・居住系サービス利用者の占める割合）

要介護3における在宅・居住系サービス利用者割合は、全国および千葉県を下回っており、県内近隣市や中核市と比べても低い水準となっています。一方、要介護5における利用者割合は、全国および千葉県、中核市平均を上回っており、中核市との比較においても、相対的に高い水準となっています。

■県内近隣市比較



■中核市比較



時点：令和7年（2025年）

出典：厚生労働省「介護保険事業状況報告」月報

※グラフは要介護3～5の平均利用者割合が高い順から並び替え