

高齢者一般調査及び見える化システム作成等業務委託

健康とくらしの調査 報告書

令和 8 年 3 月

柏市

一般社団法人日本老年学的評価研究機構

目次

1. はじめに.....	1
2. 本報告書を読む際の注意.....	1
3. 調査実施の概要.....	2
4. 集計数・集計項目・回答の修正方法について.....	2
5. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワーク.....	9
6. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワークの小地域間比較.....	29
7. 保険者独自項目の調査結果.....	43
(資料) 基礎集計表.....	85

1. はじめに

本邦では、2040年に向けて生産年齢人口の減少が続く一方、85歳以上人口は急速に増加し、地域の支える力が相対的に弱まることが懸念されている。これにより、高齢者の急増だけでなく、独居・老老世帯の増加、生活機能の低下、慢性疾患の複合化など、地域の抱える課題は一段と複雑化している。特に、団塊の世代がすべて75歳以上となる2025年以降、地域で暮らし続けるための「予防」と「支え合い」の重要性はこれまで以上に高まっている。

このような背景のもと、国は「地域包括ケアシステムの深化・推進」と「地域共生社会の実現」を車の両輪として、住まい・介護・医療・予防・生活支援を一体的に提供する体制整備を進めている。令和7年度の介護保険制度においても、フレイル・要介護化予防の重点化、総合事業の柔軟な運用強化、生活支援体制整備の拡充、アウトカム評価（自立支援・重度化防止指標）の導入など、地域の実情に応じた支援の再構築が求められている。さらに、生産年齢人口が減少するなか、住民が長く地域で暮らし続けられるよう、介護予防・フレイル予防と健康増進を一体的にとらえた包括的アプローチが不可欠となっている。地域住民の「通いの場」や参加型の予防活動の充実、各種社会資源の連携強化、多職種協働による支援体制の構築は、地域包括ケアの実装化に向けた重要な基盤である。加えて、地域での支え合いを促す「地域づくり」や「地域デザイン」も、制度による支援だけでは補えない生活上のニーズに応えるための鍵となる。特に、介護保険制度に位置づけられた重度化防止・自立支援に向けては、住民主体の活動や地域のインフォーマル資源との連携が以前にも増して重要視されている。

本報告書は、日本老年学的評価研究（JAGES）の研究知見を基盤とし、特に介護予防や地域づくりの最新政策動向を踏まえて分析を行い、その成果を整理したものである。

2. 本報告書を読む際の注意

- (1) 調査結果の数値は原則として回答率（%）を表記し、小数点以下第2位を四捨五入し、小数点以下第1位までを表記している。このため、単数回答の合計が100.0%とならない場合がある。また、一人の回答者が2つ以上の回答をしてもよい質問（複数回答）では、回答率が通常100.0%を上回る。
- (2) 調査結果の分析記述においては、誤差を考慮し、回答者数が30人未満の場合は、分析の対象からは除いている。また、本報告書全体について、分析記述の基本的考え方は、7頁の「4.（4）分析記述の基本的考え方」を参照。
- (3) 分析記述やグラフ・数表上で次の略称を使用している。
 - n：回答者の数
 - －：回答者がいないもの
 - 0.0：表章単位に満たないが、回答者がいるもの
- (4) 「7. 保険者独自項目の調査結果」及び「(資料) 基礎集計表」においては、スペースの都合上、調査票の質問文や選択肢を一部短縮している部分がある。

3. 調査実施の概要

調査対象者：令和7年10月7日時点¹で65歳以上である高齢者

対象者数：7,000人

調査方法：郵送法

調査期間：令和7年11月17日～令和7年12月8日²

回収結果（回収率）：5,444票（77.8%）

4. 集計数・集計項目・回答の修正方法について

（1）集計数及び集計についての注意

投函締切の1ヶ月後までに保険者に返送された調査票のうち、調査票IDを切り取って返送された調査票は集計対象外とし、それ以外を有効票とした。属性クロス分析に用いる対象者の年齢と性別は、調査対象者データを基に集計を行った。なお、調査対象者に要支援者、事業対象者を含んでいる保険者があるが³、本報告書ではこれらの対象者の回答も合わせて集計している。そのため、調査結果の分析の「同規模保険者」全体の集計値との比較を読む際は留意する必要がある。回収数と集計数の結果は以下のとおりである。

市町村	回収数	集計数
柏市	5,444	5,396

¹ この基準日は柏市が調査対象者の抽出を行った日であり、自治体によってそれぞれ異なる。

² 本調査は64介護保険者74市町村が参加し、10月6日～12月22日の調査期間を3分割して実施された。

³ 「同規模保険者」の調査対象者の詳細は8頁の「4.（5）各保険者の調査対象者」を参照。

(2) 各集計項目 (20 項目) の定義

各集計項目の定義は以下のとおりである。

各集計項目分析は、同規模保険者の集計値との比較を中心に行った。

「要介護リスク」

指標名	設問項目
①フレイルあり 割合 (基本チ ェックリスト 8 項目以上) ※25 項目中 8 項目以上 該当	問 2 (1) 半年前に比べて固いものが食べにくくなりましたか。⇒1. はい
	問 2 (2) お茶や汁物などでむせることがありますか。⇒1. はい
	問 2 (3) 口の渇きが気になりますか。⇒1. はい
	問 3 (1) あなたが外出する頻度はどのくらいですか (畑や隣近所へ行く、買い物、通院などを含みます)。⇒5. 月 1～3 回 or 6. 年に数回 or 7. していない
	問 3 (2) 昨年と比べて外出の回数は減っていますか。 ⇒1. とても減っている or 2. 減っている
	問 3 (4) 過去 1 年間に転んだ経験がありますか。⇒1. 何度もある or 2. 1 度ある
	問 3 (5) 転倒に対する不安は大きいですか。 ⇒1. とても不安である or 2. やや不安である
	問 3 (6) 階段を手すりや壁をつたわずに昇っていますか。⇒3. できない
	問 3 (7) 椅子に座った状態から何もつかまらずに立ち上がっていますか。 ⇒3. できない
	問 4 (1) バスや電車を使って 1 人で外出していますか (自家用車でも可)。 ⇒3. できない
	問 4 (2) 自分で食品・日用品の買い物をしていますか。⇒3. できない
	問 4 (5) 自分で預貯金の出し入れをしていますか。⇒3. できない
	問 4 (10) 友達の家を訪ねることがありますか。⇒2. いいえ
	問 4 (11) 家族や友だちの相談にのることがありますか。⇒2. いいえ
	問 4 (14) 15 分位続けて歩いていますか。⇒3. できない
	問 4 (15) 周りの人から「いつも同じ事を聞く」など物忘れがあるといわれますか。 ⇒1. はい
	問 4 (16) 自分で電話番号を調べて、電話をかけることをしていますか。⇒2. いいえ
	問 4 (17) 今日が何月何日かわからない時がありますか。⇒1. はい
	問 9 (16) (ここ 2 週間) 毎日の生活に充実感がない。⇒1. はい
	問 9 (17) (ここ 2 週間) これまで楽しんでやれたことが楽しめなくなった。⇒1. はい
問 9 (18) (ここ 2 週間) 以前は楽にできていたことが今ではおっくうに感じられる。 ⇒1. はい	
問 9 (19) (ここ 2 週間) 自分が役に立つ人間だとは思えない。⇒1. はい	
問 9 (20) (ここ 2 週間) わけもなく疲れたような感じがする。⇒1. はい	
問 11 (4) あなたの現在の身長と体重を教えてください (おおよその数値で結構です)。 ⇒BMI=18.5 未満	
問 11 (5) この半年間に体重が 2～3 kg 以上減少しましたか。⇒1. はい	

②運動機能低下者割合（基本チェックリスト） ※5項目中3項目以上該当	問3(4)	過去1年間に転んだ経験がありますか。⇒1. 何度もある or 2. 1度ある	
	問3(5)	転倒に対する不安は大きいですか。 ⇒1. とても不安である or 2. やや不安である	
	問3(6)	階段を手すりや壁をつたわずに昇っていますか。⇒3. できない	
	問3(7)	椅子に座った状態から何もつかまらずに立ち上がっていますか。 ⇒3. できない	
	問4(14)	15分位続けて歩いていますか。⇒3. できない	
③1年間の転倒あり割合	問3(4)	過去1年間に転んだ経験がありますか。⇒1. 何度もある or 2. 1度ある	
④物忘れが多い者の割合	問4(18)	物忘れが多いと感じますか。⇒1. はい	
⑤閉じこもり者割合	問3(1)	あなたが外出する頻度はどのくらいですか（畑や隣近所へ行く、買い物、通院などを含みます）。⇒5. 月1～3回 or 6. 年に数回 or 7. していない	
⑥うつ割合（基本チェックリスト） ※5項目中2項目以上該当	問9(16)	（ここ2週間）毎日の生活に充実感がない。⇒1. はい	
	問9(17)	（ここ2週間）これまで楽しんでやれたことが楽しめなくなった。⇒1. はい	
	問9(18)	（ここ2週間）以前は楽にできていたことが今ではおっくうに感じられる。 ⇒1. はい	
	問9(19)	（ここ2週間）自分が役に立つ人間だとは思えない。⇒1. はい	
	問9(20)	（ここ2週間）わけもなく疲れたような感じがする。⇒1. はい	
⑦口腔機能低下者割合（基本チェックリスト） ※3項目中2項目以上該当	問2(1)	半年前に比べて固いものが食べにくくなりましたか。⇒1. はい	
	問2(2)	お茶や汁物などでむせることがありますか。⇒1. はい	
	問2(3)	口の渇きが気になりますか。⇒1. はい	
⑧低栄養の傾向割合	問11(4)	あなたの現在の身長と体重を教えてください（おおよその数値で結構です）。 ⇒BMI=18.5未満	
⑨要支援・要介護リスク点数（平均点） ※合計得点の平均点	以下の条件で付与した点数の合計（最小0点～最大47点）		
	調査対象者データ		
	「性別」	男性⇒1点	
	「年齢」	65-66歳⇒0点 67-68歳⇒1点 69歳 ⇒3点 70歳⇒4点 71歳 ⇒6点 72歳 ⇒7点 73歳 ⇒9点 74歳⇒10点 75-76歳⇒12点 77歳 ⇒13点 78歳 ⇒14点 79歳⇒15点 80歳 ⇒17点 81歳 ⇒18点 82-83歳⇒19点 84-85歳⇒21点 86-87歳⇒22点 88-89歳⇒23点 90歳以上⇒24点	
	設問項目	点数	
	問3(2)	昨年と比べて外出の回数は減っていますか。 ⇒1. とても減っている or 2. 減っている	3点
	問3(4)	過去1年間に転んだ経験がありますか。⇒1. 何度もある or 2. 1度ある	2点
	問3(5)	転倒に対する不安は大きいですか。 ⇒1. とても不安である or 2. やや不安である	2点
	問3(6)	階段を手すりや壁をつたわずに昇っていますか。 ⇒2. できるけど、していない or 3. できない	3点
	問3(7)	椅子に座った状態から何もつかまらずに立ち上がっていますか。 ⇒2. できるけど、していない or 3. できない	2点

	問 4 (1)	バスや電車を使って1人で外出していますか（自家用車でも可）。 ⇒3. できない	2 点
	問 4 (2)	自分で食品・日用品の買い物をしていますか。⇒3. できない	3 点
	問 4 (5)	自分で預貯金の出し入れをしていますか。⇒3. できない	2 点
	問 4 (14)	15 分位続けて歩いていますか。 ⇒2. できるけど、していない or 3. できない	1 点
	問 11 (4)	あなたの現在の身長と体重を教えてください（おおよその数値で結構です）。⇒BMI=18.5 未満	3 点
指標名	設問項目		
⑩認知機能低下者割合（基本チェックリスト） ※3 項目中1 項目以上該当	問 4 (15)	周りの人から「いつも同じ事を聞く」など物忘れがあるといわれますか。 ⇒1. はい	
	問 4 (16)	自分で電話番号を調べて、電話をかけることをしていますか。⇒2. いいえ	
	問 4 (17)	今日が何月何日かわからない時がありますか。⇒1. はい	
⑪ IADL (自立度) 低下者 (1 項目以上) 割合 ※5 項目中1 項目以上該当	問 4 (1)	バスや電車を使って1人で外出していますか（自家用車でも可）。 ⇒3. できない	
	問 4 (2)	自分で食品・日用品の買い物をしていますか。⇒3. できない	
	問 4 (3)	自分で食事の用意をしていますか。⇒3. できない	
	問 4 (4)	自分で請求書の支払いをしていますか。⇒3. できない	
	問 4 (5)	自分で預貯金の出し入れをしていますか。⇒3. できない	
⑫ 幸福感がある者の割合 (8/10 点以上)	問 11 (6)	あなたは、現在どの程度幸せですか（「とても幸せ」を10点、「とても不幸」を0点としてご記入ください） ⇒8 点 or 9 点 or 10 点	

「就労」

指標名	設問項目		
⑬ 就労していない者の割合	問 14 (1)	現在のあなたの就労状態はどれですか。（あてはまるものすべてに○） ⇒1. 職に就いたことがない or 2. 引退した or 6. 求職中 のみに回答	

「社会参加」

指標名	設問項目		
⑭ ボランティア参加者（月1回以上）割合	問 5 (1)-1	ボランティアのグループ ⇒1. 週4回以上 or 2. 週2~3回 or 3. 週1回 or 4. 月1~3回	
⑮ スポーツの会参加者（月1回以上）割合	問 5 (1)-2	スポーツ関係のグループやクラブ ⇒1. 週4回以上 or 2. 週2~3回 or 3. 週1回 or 4. 月1~3回	
⑯ 趣味の会参加者（月1回以上）割合	問 5 (1)-3	趣味関係グループ ⇒1. 週4回以上 or 2. 週2~3回 or 3. 週1回 or 4. 月1~3回	
⑰ 学習・教養サークル参加者（月1回以上）割合	問 5 (1)-6	学習・教養サークル ⇒1. 週4回以上 or 2. 週2~3回 or 3. 週1回 or 4. 月1~3回	
⑱ 通いの場参加者（月1回以上）割合	問 5 (1)-7	健康体操やサロンなどの介護予防のための通いの場 ⇒1. 週4回以上 or 2. 週2~3回 or 3. 週1回 or 4. 月1~3回	
⑲ 特技や経験を他者に伝える活動参加者（月1回以上）割合	問 5 (1)-8	特技や経験を他者に伝える活動 ⇒1. 週4回以上 or 2. 週2~3回 or 3. 週1回 or 4. 月1~3回	

「社会的ネットワーク」

指標名	設問項目
②友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合	問6(1) 友人・知人と会う頻度はどれくらいですか。 ⇒1. 毎日 or 2. 週4~6回 or 3. 週2~3回 or 4. 週1回 or 5. 月1~3回

(3) 回答内容の修正について

集計では出来る限り対象者の回答を有効となるよう集計した。但し、集計を行うにあたり、修正等が必要な場合は修正処理を行った。主な修正内容は以下のとおりである。

設問番号・設問内容	修正処理内容
問11(4) あなたの現在の身長と体重を教えてください(おおよその数値で結構です)。 ※[身長]〇m〇〇cm と回答 ※[体重]〇〇〇kg と回答	[身長] ● 1メートル未満や2メートル以上の回答は異常値と判断し、集計から除外した。 [体重] ● 20kg 未満や 120kg 以上の回答は異常値と判断し、集計から除外した。 ● 小数点以下まで記入されたものは、小数点以下を四捨五入し、整数の体重に修正した。 (例) 45.5kg→46kg
問11(8) あなたは今住んでいるところにごのくらの間住んでいますか。 ※約〇年 と回答	● 「〇ヶ月」と回答された票について、6カ月以上の場合は「1年」とした。6か月未満の回答の場合は、「0(ゼロ)年」とした。
問13(2) 家族構成を教えてください。 ※以下の選択肢から回答 1. 一人暮らし 2. 夫婦二人暮らし(配偶者 65 歳以上) 3. 夫婦二人暮らし(配偶者 64 歳以下) 4. 息子・娘との2世帯 5. その他(3世帯を含む)	● 「1.一人暮らし」と回答し、かつ、問13(3)で世帯人数を2人以上と回答した場合は、回答を削除した。 ● 「1.一人暮らし」と回答し、かつ、問13(3)で選択肢2-12のいずれか回答した場合は、回答を削除した。 ● 「2. 夫婦二人暮らし(配偶者 65 歳以上)」と「4. 息子・娘との2世帯」の複数回答の場合、問13(3)の同居者を確認し、配偶者と息子・娘のみの世帯のときは、「4. 息子・娘との2世帯」に修正した。
問13(3) ご自身を含めて何人で暮らしていますか。また、同居されている方はどなたですか(すべてに〇)。 ※世帯人数を〇人 と回答し、同居者は以下の選択肢から回答 1. いない 2. 配偶者(夫・妻) 3. 息子 4. 娘 5. 子の配偶者 6. 孫 7. 兄弟・姉妹 8. 自分の父 9. 自分の母 10. 配偶者の父 11. 配偶者の母 12. その他	● 「0(ゼロ)人」と回答があった場合には、同居者選択肢の回答を確認のうえ「1人」とした。 ● 「1人」と回答し、かつ、「2 配偶者(夫・妻)」のみを選択した場合は、人数を「2人」に修正した。 ● 選択肢2~12についた〇の数≤世帯人数であれば、 世帯人数=〇の数+1 に修正した。 ● 同居者選択肢に回答がなく、かつ、問13(2)で「2. 夫婦二人暮らし(配偶者 65 歳以上)」または「3. 夫婦二人暮らし(配偶者 64 歳以下)」を回答していた場合、「2. 配偶者(夫・妻)」を追加した

<p>[全般] 主設問と付問がある場合 (例) 問 14(1) 現在のあなたの就労状態はどれですか(あてはまるすべてに○)。</p> <p>1. 職に就いたことがない 2. 引退した 3. 常勤 4. 非常勤 5. 自営業 6. 求職中 7. その他</p> <p>問 14(2) あなたはいつ引退しましたか。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 主設問が「無回答」で、付問が「回答有り」の場合、記入が漏れたとみなして回答コードを追加した。ただし、付問に進行する選択肢が複数ある場合は、修正を行わない。 <p>(例) 問 14(1)が「無回答」で、問 14(2)に回答があった場合は、問 14(1)に「2. 引退した」の回答を追加した。</p>
---	--

(4) 分析記述の基本的考え方

同規模保険者の集計値との比較を中心に分析記述を行っており、回答差が比較的大きい項目を分析記述の対象としている。記述の目安は下表のとおりである。

	同規模保険者平均	記述なし	やや高い/低い	高い/低い	とても高い/低い
① フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)	18.3	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
② 運動機能低下者割合(基本チェックリスト)	9.3	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
③ 1年間の転倒あり割合	27.5	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
④ 物忘れが多い者の割合	37.9	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑤ 閉じこもり者割合	4.1	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑥ うつ割合(基本チェックリスト)	27.6	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑦ 口腔機能低下者割合(基本チェックリスト)	20.9	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑧ 低栄養の傾向割合	8.9	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑨ 要支援・要介護リスク点数(平均点)	17.0	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑩ 認知機能低下者割合(基本チェックリスト)	33.5	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑪ IADL(自立度)低下者(1項目以上)割合	9.4	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑫ 幸福感がある者の割合(8/10点以上)	49.7	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑬ 就労していない者の割合	65.3	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑭ ボランティア参加者(月1回以上)割合	12.3	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑮ スポーツの会参加者(月1回以上)割合	26.3	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑯ 趣味の会参加者(月1回以上)割合	26.9	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑰ 学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合	8.5	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑱ 通いの場参加者(月1回以上)割合	10.8	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑲ 特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	5.8	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑳ 友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合	64.4	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上

(5) 各保険者の調査対象者

比較の対象となる同規模保険者の調査対象者は下表のとおりである。

保険者名	対象者属性
八戸市	一般高齢者+総合事業対象者+要支援者
さいたま市	一般高齢者+総合事業対象者+要支援者
市川市	一般高齢者+総合事業対象者+要支援者
松戸市	一般高齢者
柏市	一般高齢者+総合事業対象者+要支援者
市原市	一般高齢者+総合事業対象者+要支援者
町田市	一般高齢者+総合事業対象者+要支援者
横浜市	一般高齢者+総合事業対象者+要支援者
新潟市	一般高齢者+総合事業対象者+要支援者
甲府市	一般高齢者+総合事業対象者+要支援者
名古屋市	一般高齢者
豊中市	一般高齢者+総合事業対象者+要支援者
鳥取市	一般高齢者+総合事業対象者+要支援者

※2025 年度人口が 15 万以上の保険者。

5. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワーク

(1) 要介護リスク：フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）

柏市と同規模保険者を比較してみると『フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）』は「65-69歳」、「85歳以上」でやや低く、「75-79歳」、「80-84歳」で低くなっている。

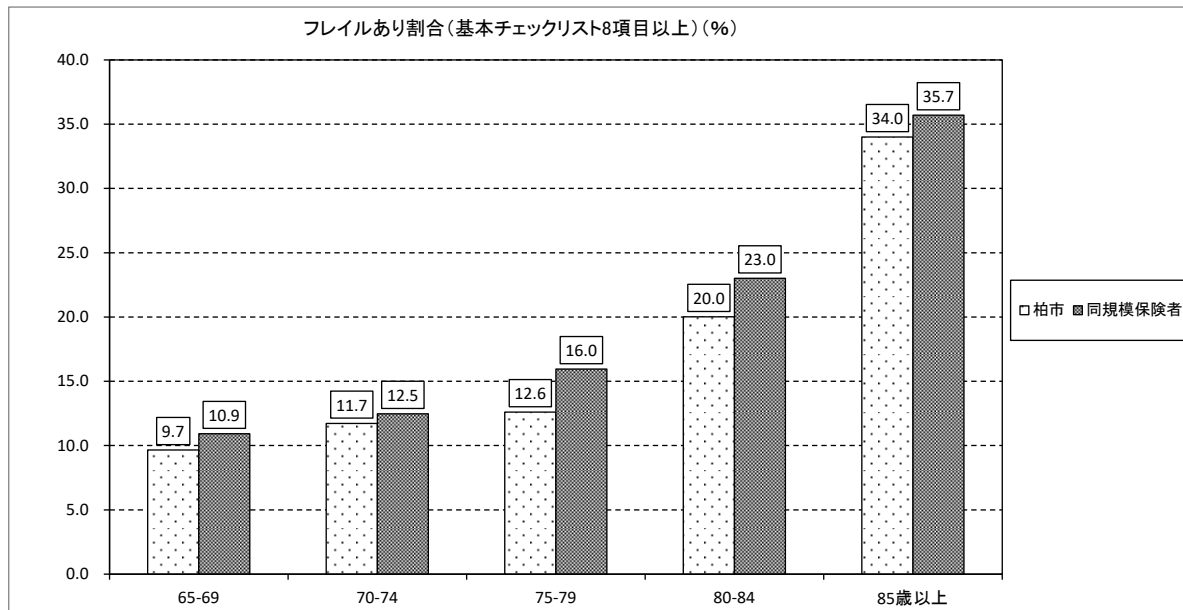


図1 フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）

「要介護リスク」： フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	879	83	136	191	233	236
	%	16.3	9.7	11.7	12.6	20.0	34.0
	サンプル数	5,393	859	1,161	1,515	1,164	694
同規模保険者	人数	17,290	1,902	2,469	4,096	4,324	4,499
	%	18.3	10.9	12.5	16.0	23.0	35.7
	サンプル数	94,265	17,420	19,785	25,673	18,787	12,600

表1 フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）

(2) 要介護リスク：運動機能低下者割合（基本チェックリスト）

柏市と同規模保険者を比較してみると『運動機能低下者割合（基本チェックリスト）』は「80-84歳」でやや低くなっている。

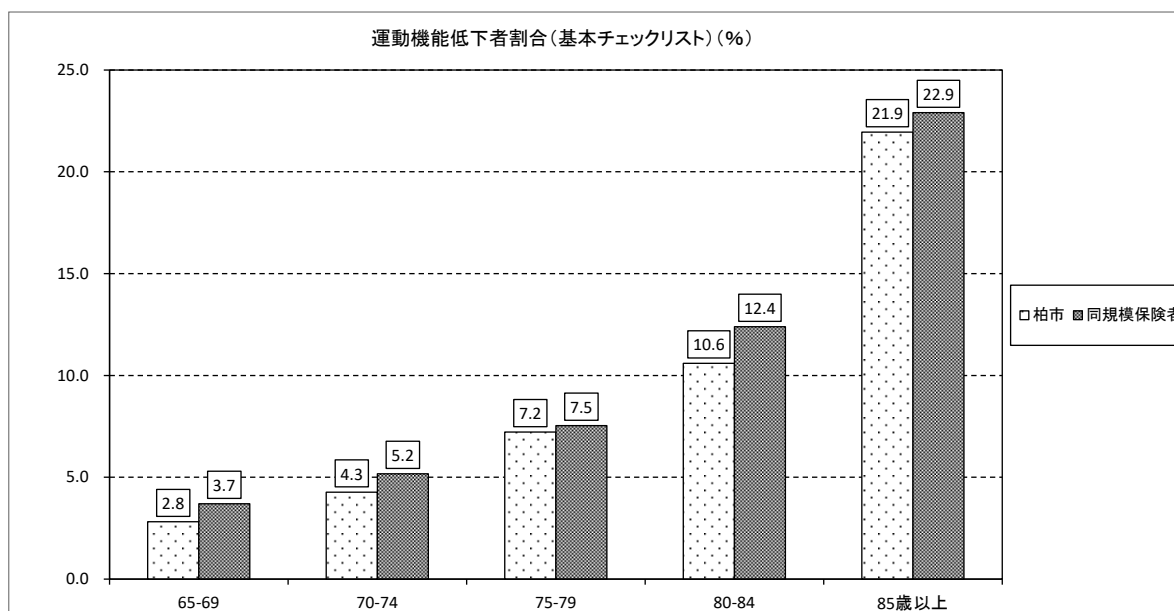


図2 運動機能低下者割合（基本チェックリスト）

「要介護リスク」： 運動機能低下者割合（基本チェック リスト）		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	454	24	49	108	122	151
	%	8.5	2.8	4.3	7.2	10.6	21.9
	サンプル数	5,337	853	1,149	1,496	1,151	688
同規模保険者	人数	8,688	638	1,010	1,908	2,293	2,839
	%	9.3	3.7	5.2	7.5	12.4	22.9
	サンプル数	92,963	17,230	19,521	25,312	18,503	12,397

表2 運動機能低下者割合（基本チェックリスト）

(3) 要介護リスク：1年間の転倒あり割合

柏市と同規模保険者を比較してみると『1年間の転倒あり割合』は「70-74歳」、「75-79歳」、「85歳以上」でやや低く、「80-84歳」で低くなっている。

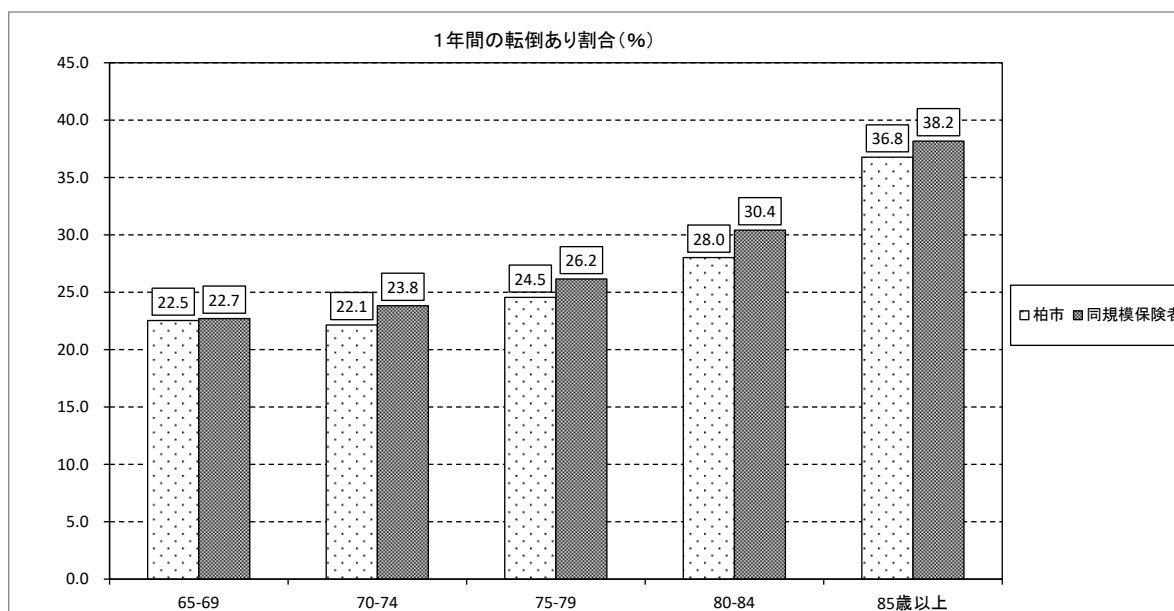


図3 1年間の転倒あり割合

「要介護リスク」： 1年間の転倒あり割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	1,388	192	254	367	322	253
	%	26.0	22.5	22.1	24.5	28.0	36.8
	サンプル数	5,331	852	1,147	1,495	1,149	688
同規模保険者	人数	25,476	3,907	4,641	6,608	5,610	4,710
	%	27.5	22.7	23.8	26.2	30.4	38.2
	サンプル数	92,726	17,208	19,477	25,264	18,442	12,335

表3 1年間の転倒あり割合

(4) 要介護リスク：物忘れが多い者の割合

柏市と同規模保険者を比較してみると『物忘れが多い者の割合』は「85歳以上」でやや高い。「80-84歳」でやや低く、「75-79歳」でとても低くなっている。

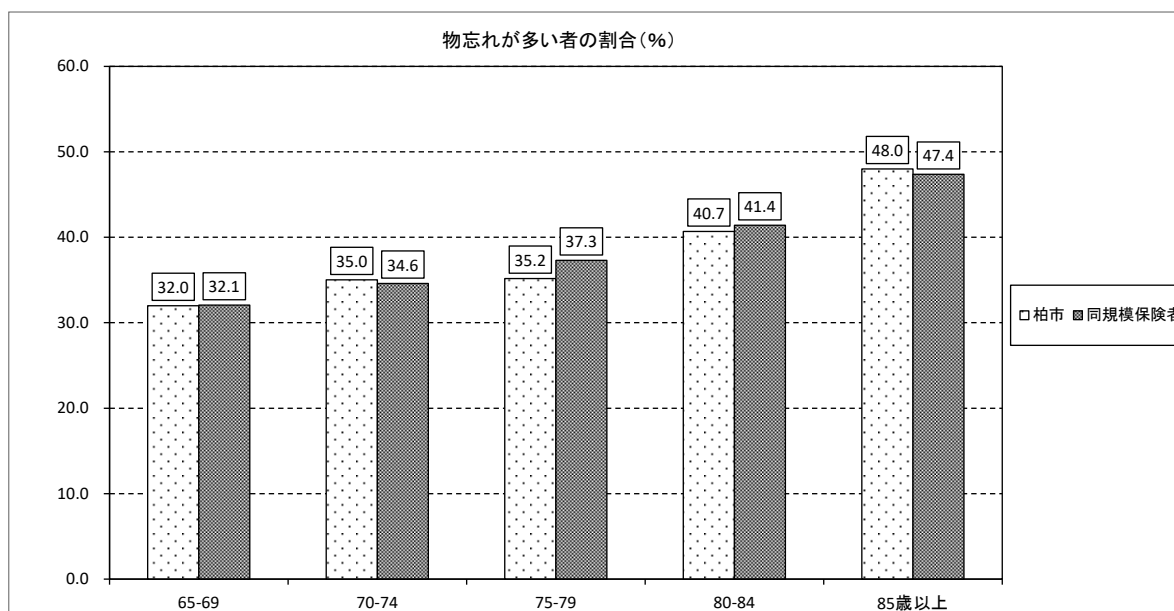


図4 物忘れが多い者の割合

「要介護リスク」： 物忘れが多い者の割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	1,983	271	400	523	463	326
	%	37.5	32.0	35.0	35.2	40.7	48.0
	サンプル数	5,293	847	1,142	1,487	1,138	679
同規模保険者	人数	34,873	5,501	6,708	9,347	7,560	5,757
	%	37.9	32.1	34.6	37.3	41.4	47.4
	サンプル数	92,016	17,159	19,389	25,057	18,257	12,154

表4 物忘れが多い者の割合

(5) 要介護リスク：閉じこもり者割合

柏市と同規模保険者を比較してみると『閉じこもり者割合』は「85歳以上」で低くなっている。

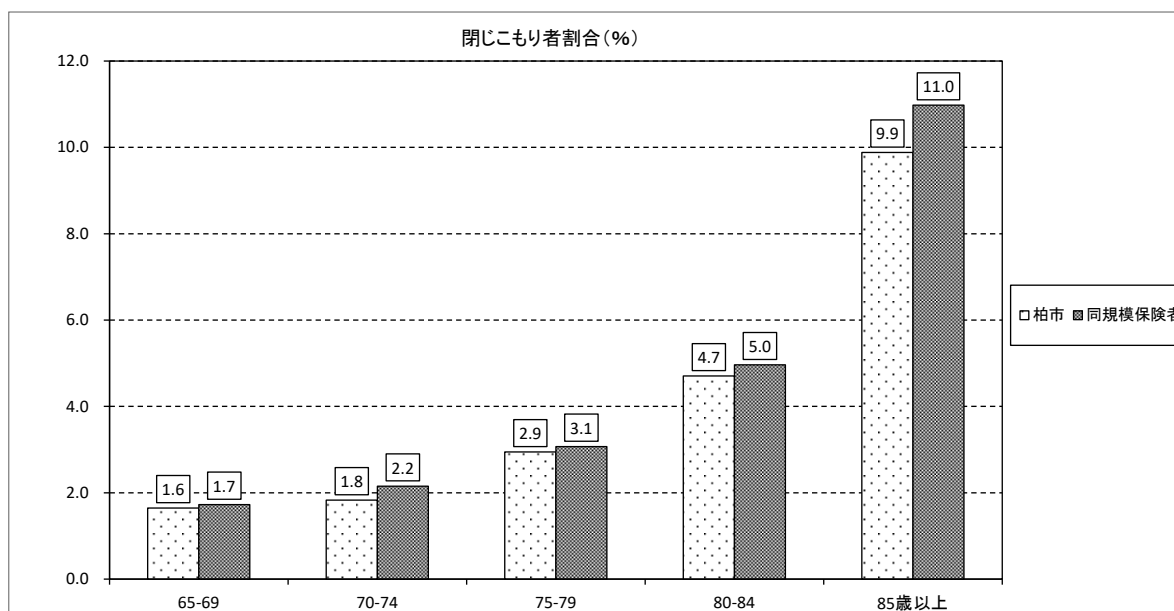


図5 閉じこもり者割合

「要介護リスク」： 閉じこもり者割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	201	14	21	44	54	68
	%	3.8	1.6	1.8	2.9	4.7	9.9
	サンプル数	5,329	851	1,147	1,495	1,148	688
同規模保険者	人数	3,757	297	419	775	914	1,352
	%	4.1	1.7	2.2	3.1	5.0	11.0
	サンプル数	92,688	17,213	19,485	25,250	18,423	12,317

表5 閉じこもり者割合

(6) 要介護リスク：うつ割合（基本チェックリスト）

柏市と同規模保険者を比較してみると『うつ割合（基本チェックリスト）』は「65-69歳」でやや低く、「80-84歳」で低く、「75-79歳」でとても低くなっている。

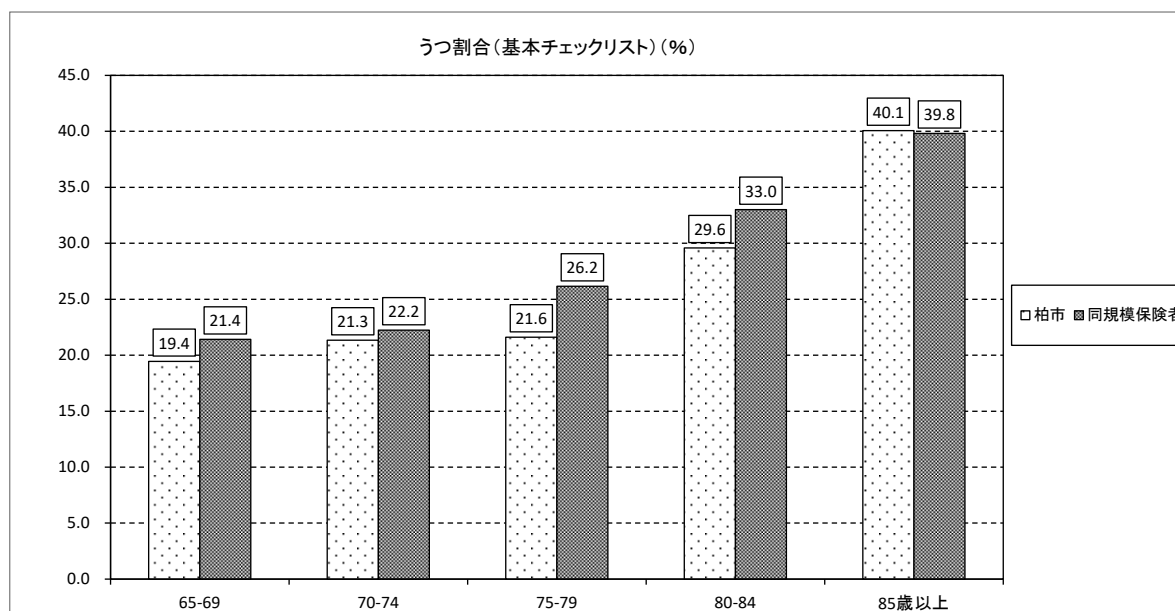


図6 うつ割合（基本チェックリスト）

「要介護リスク」： うつ割合（基本チェックリスト）		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	1,347	166	245	325	339	272
	%	25.3	19.4	21.3	21.6	29.6	40.1
	サンプル数	5,331	854	1,148	1,504	1,146	679
同規模保険者	人数	25,648	3,696	4,349	6,626	6,084	4,893
	%	27.6	21.4	22.2	26.2	33.0	39.8
	サンプル数	92,856	17,252	19,552	25,331	18,433	12,288

表6 うつ割合（基本チェックリスト）

(7) 要介護リスク：口腔機能低下者割合（基本チェックリスト）

柏市と同規模保険者を比較してみると『口腔機能低下者割合（基本チェックリスト）』は「70-74歳」で高く、「85歳以上」でとても高い。「65-69歳」で低く、「75-79歳」、「80-84歳」でとても低くなっている。

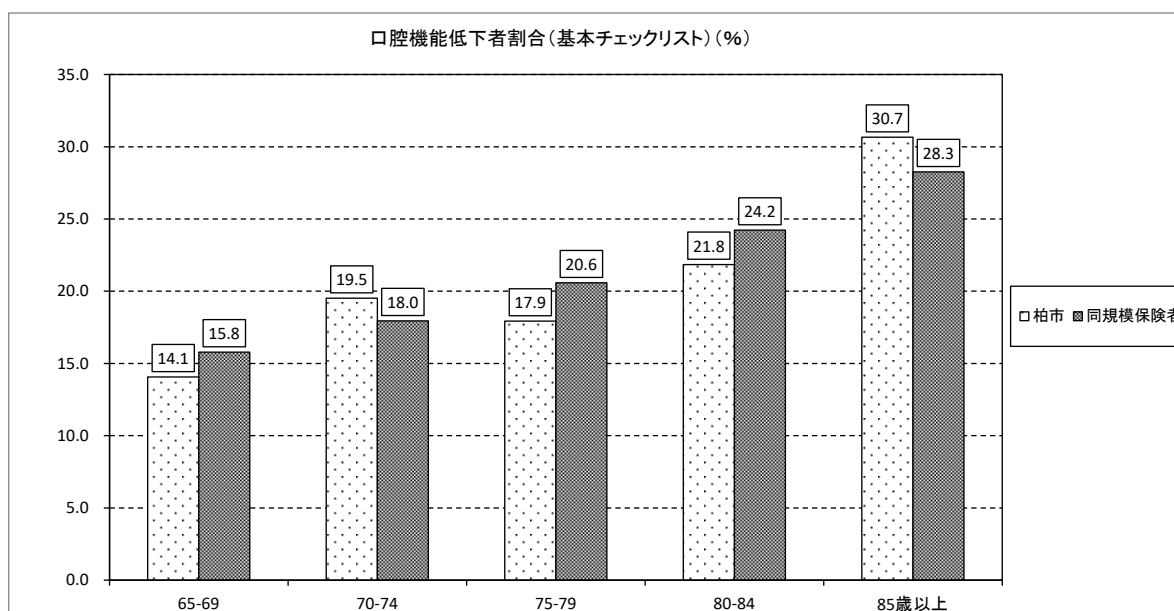


図7 口腔機能低下者割合（基本チェックリスト）

「要介護リスク」： 口腔機能低下者割合（基本チェックリスト）		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	1,073	120	224	268	251	210
	%	20.1	14.1	19.5	17.9	21.8	30.7
	サンプル数	5,330	853	1,148	1,495	1,149	685
同規模保険者	人数	19,388	2,721	3,500	5,204	4,474	3,489
	%	20.9	15.8	18.0	20.6	24.2	28.3
	サンプル数	92,826	17,232	19,497	25,287	18,467	12,343

表7 口腔機能低下者割合（基本チェックリスト）

(8) 要介護リスク：低栄養の傾向割合

柏市と同規模保険者を比較してみると『低栄養の傾向割合』は「65-69歳」、「75-79歳」、「85歳以上」で低くなっている。

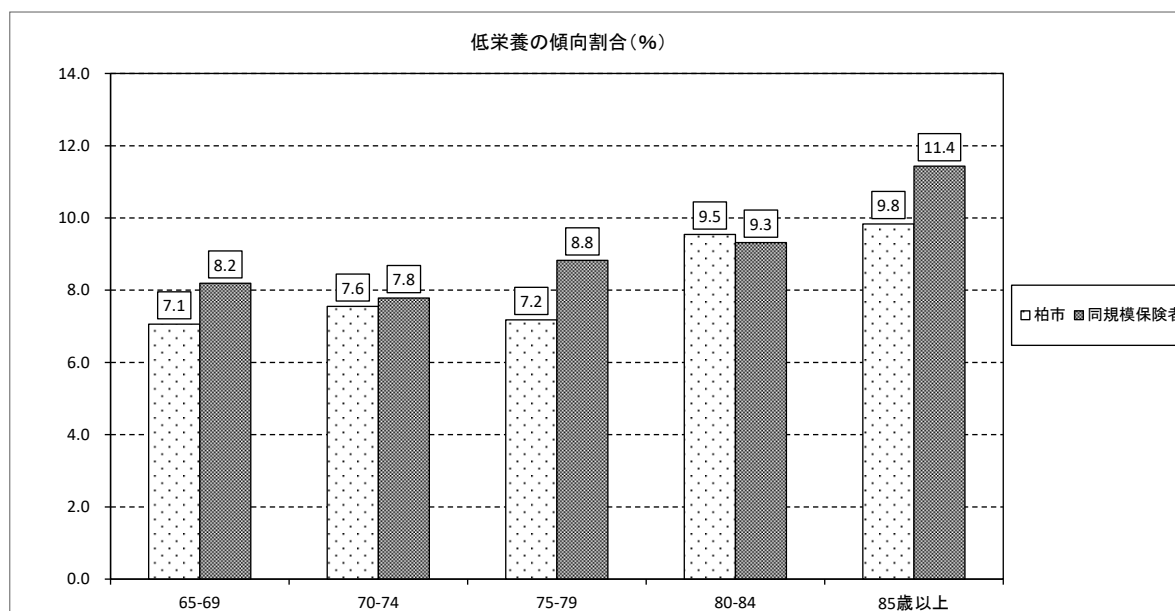


図8 低栄養の傾向割合

「要介護リスク」： 低栄養の傾向割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	427	60	86	107	109	65
	%	8.1	7.1	7.6	7.2	9.5	9.8
	サンプル数	5,282	850	1,139	1,490	1,142	661
同規模保険者	人数	8,197	1,400	1,516	2,225	1,697	1,359
	%	8.9	8.2	7.8	8.8	9.3	11.4
	サンプル数	91,874	17,095	19,474	25,209	18,212	11,884

表8 低栄養の傾向割合

(9) 要介護リスク：要支援・要介護リスク点数（平均点）

柏市と同規模保険者を比較してみると『要支援・要介護リスク点数（平均点）』は大きな差はみられない。

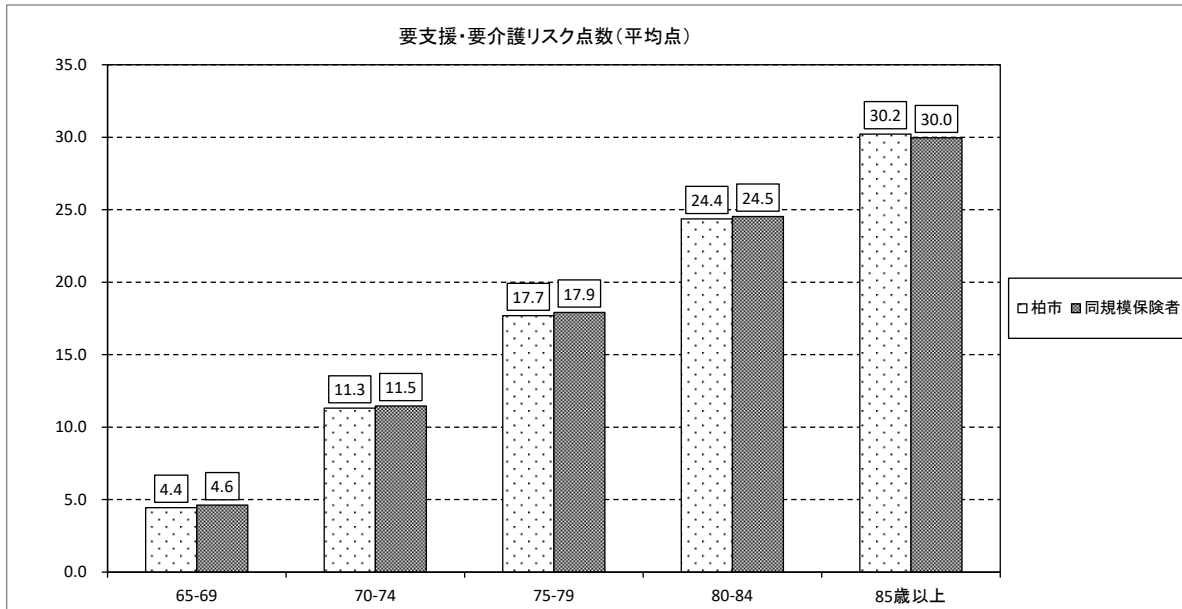


図9 要支援・要介護リスク点数（平均点）

「要介護リスク」： 要支援・要介護リスク点数（平均点）		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	平均点	17.3	4.4	11.3	17.7	24.4	30.2
	サンプル数	5,396	862	1,161	1,515	1,164	694
同規模保険者	平均点	17.0	4.6	11.5	17.9	24.5	30.0
	サンプル数	94,371	17,441	19,803	25,696	18,809	12,622

表9 要支援・要介護リスク点数（平均点）

(10) 要介護リスク：認知機能低下者割合（基本チェックリスト）

柏市と同規模保険者を比較してみると『認知機能低下者割合（基本チェックリスト）』は「65-69歳」から「75-79歳」で低く、特に「70-74歳」、「75-79歳」ではとても低くなっている。

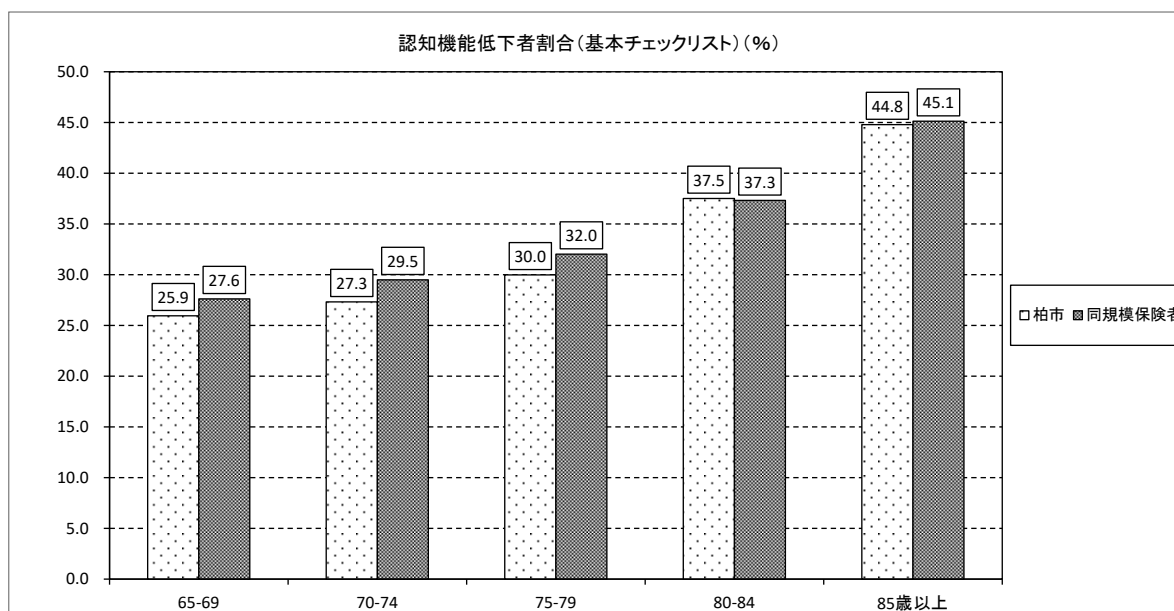


図 10 認知機能低下者割合（基本チェックリスト）

「要介護リスク」： 認知機能低下者割合（基本チェック リスト）		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	1,725	221	314	449	432	309
	%	32.3	25.9	27.3	30.0	37.5	44.8
	サンプル数	5,341	852	1,149	1,498	1,152	690
同規模保険者	人数	31,133	4,760	5,757	8,107	6,910	5,599
	%	33.5	27.6	29.5	32.0	37.3	45.1
	サンプル数	93,008	17,238	19,520	25,320	18,520	12,410

表 10 認知機能低下者割合（基本チェックリスト）

(11) 要介護リスク：IADL(自立度)低下者（1項目以上）割合

柏市と同規模保険者を比較してみると『IADL(自立度)低下者（1項目以上）割合』は「65-69歳」でやや低く、「75-79歳」、「80-84歳」で低くなっている。

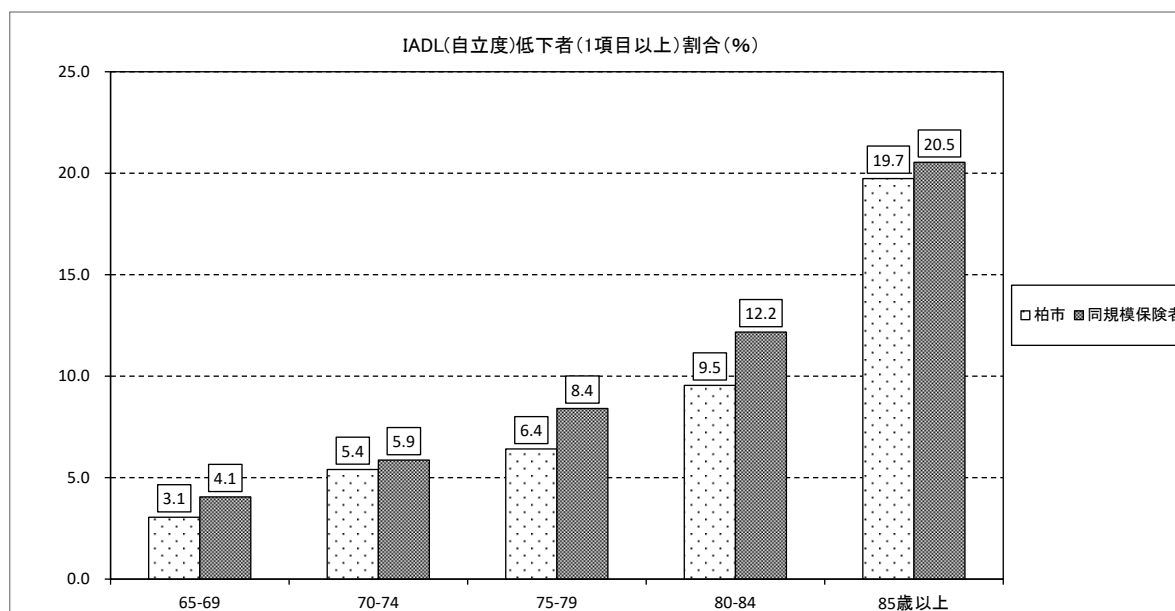


図 11 IADL(自立度)低下者（1項目以上）割合

「要介護リスク」： IADL(自立度)低下者（1項目以上） 割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	430	26	62	96	110	136
	%	8.1	3.1	5.4	6.4	9.5	19.7
	サンプル数	5,340	852	1,149	1,498	1,152	689
同規模保険者	人数	8,778	699	1,146	2,130	2,255	2,548
	%	9.4	4.1	5.9	8.4	12.2	20.5
	サンプル数	93,022	17,240	19,527	25,323	18,523	12,409

表 11 IADL(自立度)低下者（1項目以上）割合

(12) 要介護リスク：幸福感がある者の割合（8/10点以上）

柏市と同規模保険者を比較してみると『幸福感がある者の割合（8/10点以上）』は「80-84歳」でやや高く、「70-74歳」、「75-79歳」で高い。「85歳以上」でやや低くなっている。

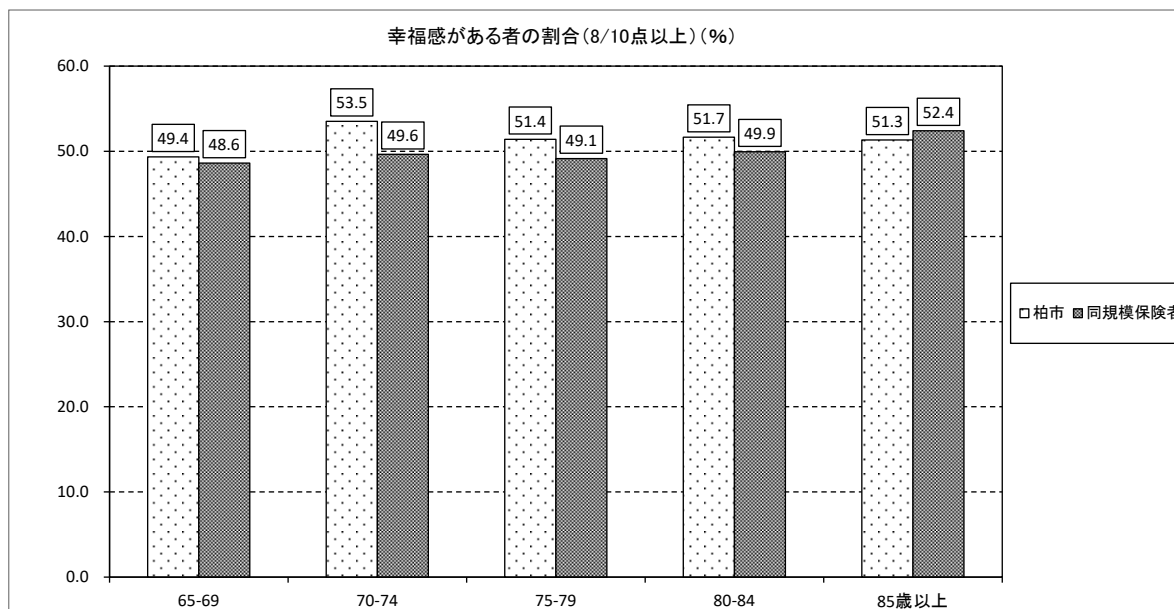


図 12 幸福感がある者の割合（8/10点以上）

「要介護リスク」： 幸福感がある者の割合（8/10点以上）		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	2,747	421	614	772	593	347
	%	51.6	49.4	53.5	51.4	51.7	51.3
	サンプル数	5,326	853	1,147	1,502	1,148	676
同規模保険者	人数	46,110	8,386	9,704	12,429	9,183	6,408
	%	49.7	48.6	49.6	49.1	49.9	52.4
	サンプル数	92,699	17,246	19,548	25,291	18,388	12,226

表 12 幸福感がある者の割合（8/10点以上）

(13) 就労：就労していない者の割合

柏市と同規模保険者を比較してみると『就労していない者の割合』は「75-79歳」でやや高く、「70-74歳」、「80-84歳」、「85歳以上」で高くなっている。

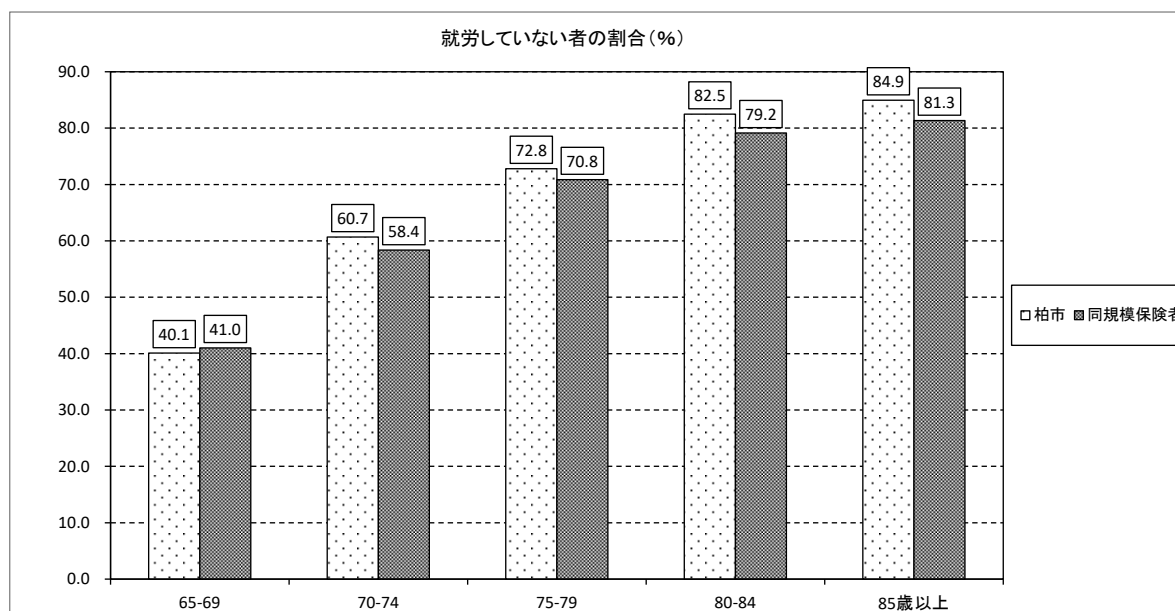


図 13 就労していない者の割合

「就労」： 就労していない者の割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	3,466	338	687	1,047	875	519
	%	68.2	40.1	60.7	72.8	82.5	84.9
	サンプル数	5,085	843	1,132	1,438	1,061	611
同規模保険者	人数	57,576	6,973	11,107	17,097	13,438	8,961
	%	65.3	41.0	58.4	70.8	79.2	81.3
	サンプル数	88,154	17,003	19,025	24,133	16,977	11,016

表 13 就労していない者の割合

(14) 社会参加：ボランティア参加者(月1回以上)割合

柏市と同規模保険者を比較してみると『ボランティア参加者(月1回以上)割合』は「70-74歳」、「75-79歳」でやや高く、「80-84歳」で高く、「65-69歳」でとても高い。「85歳以上」で低くなっている。

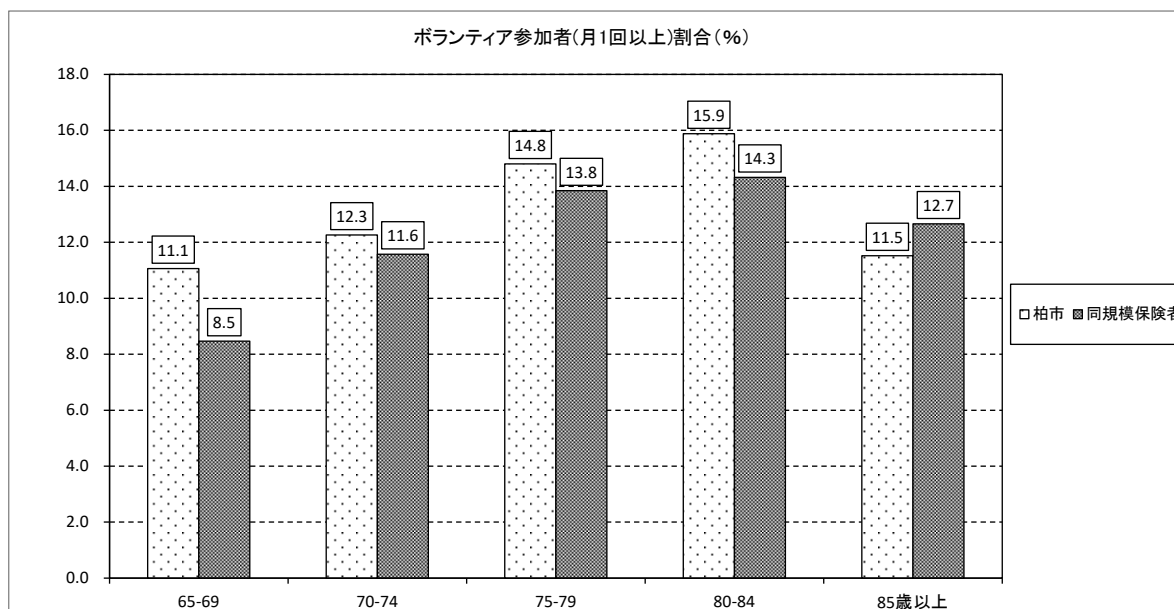


図 14 ボランティア参加者(月1回以上)割合

「社会参加」： ボランティア参加者(月1回以上)割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	705	94	140	218	178	75
	%	13.5	11.1	12.3	14.8	15.9	11.5
	サンプル数	5,237	850	1,142	1,473	1,121	651
同規模保険者	人数	11,217	1,459	2,248	3,460	2,566	1,484
	%	12.3	8.5	11.6	13.8	14.3	12.7
	サンプル数	91,296	17,228	19,427	24,996	17,919	11,726

表 14 ボランティア参加者(月1回以上)割合

(15) 社会参加：スポーツの会参加者(月1回以上)割合

柏市と同規模保険者を比較してみると『スポーツの会参加者(月1回以上)割合』は「80-84歳」でやや高く、「65-69歳」から「75-79歳」で高くなっている。

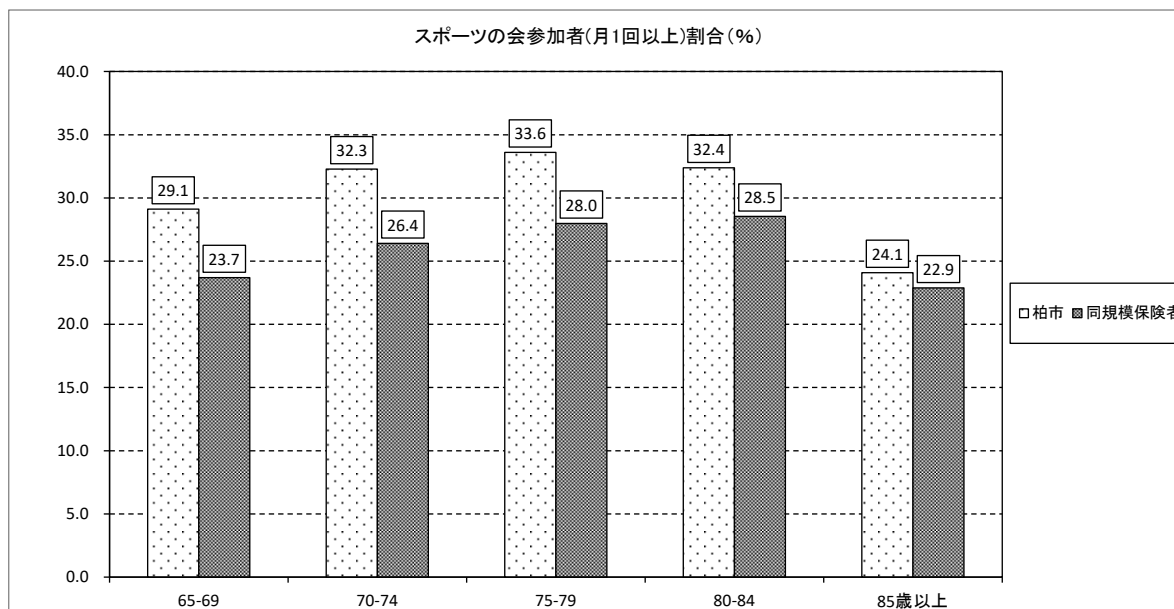


図 15 スポーツの会参加者(月1回以上)割合

「社会参加」： スポーツの会参加者(月1回以上)割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	1,637	248	369	497	364	159
	%	31.1	29.1	32.3	33.6	32.4	24.1
	サンプル数	5,258	852	1,143	1,479	1,124	660
同規模保険者	人数	24,120	4,087	5,142	7,031	5,153	2,707
	%	26.3	23.7	26.4	28.0	28.5	22.9
	サンプル数	91,746	17,254	19,479	25,127	18,053	11,833

表 15 スポーツの会参加者(月1回以上)割合

(16) 社会参加：趣味の会参加者(月1回以上)割合

柏市と同規模保険者を比較してみると『趣味の会参加者(月1回以上)割合』はすべての年齢で高く、特に「80-84歳」ではとても高くなっている。

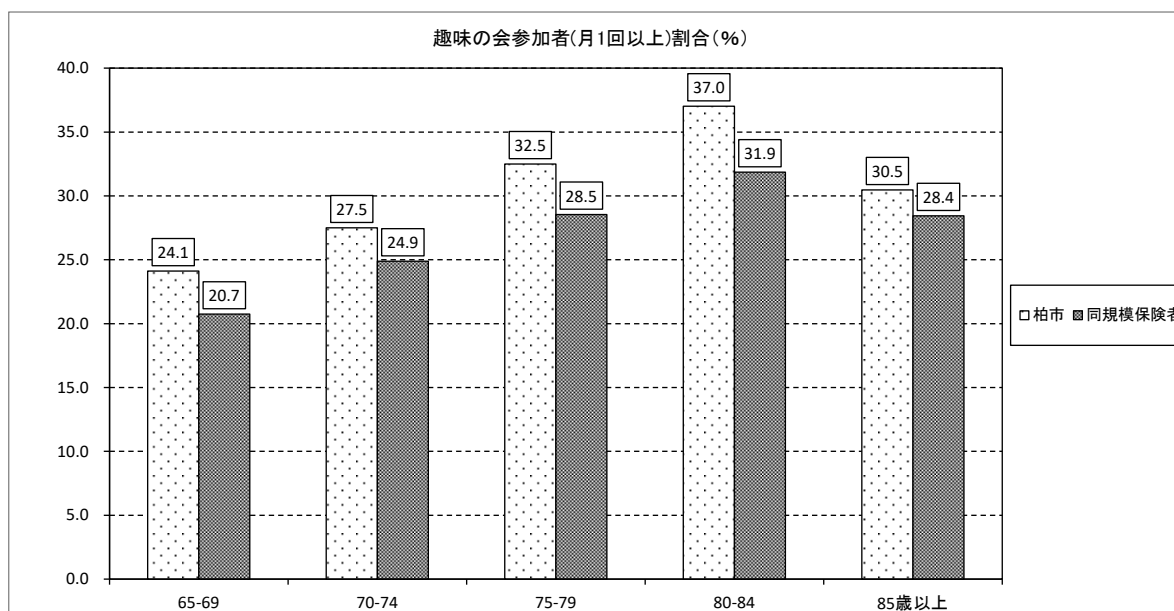


図 16 趣味の会参加者(月1回以上)割合

「社会参加」： 趣味の会参加者(月1回以上)割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	1,624	205	314	482	421	202
	%	30.8	24.1	27.5	32.5	37.0	30.5
	サンプル数	5,275	850	1,142	1,483	1,137	663
同規模保険者	人数	24,742	3,575	4,844	7,168	5,775	3,380
	%	26.9	20.7	24.9	28.5	31.9	28.4
	サンプル数	91,819	17,235	19,464	25,110	18,126	11,884

表 16 趣味の会参加者(月1回以上)割合

(17) 社会参加：学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合

柏市と同規模保険者を比較してみると『学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合』は「65-69歳」から「80-84歳」で高くなっている。

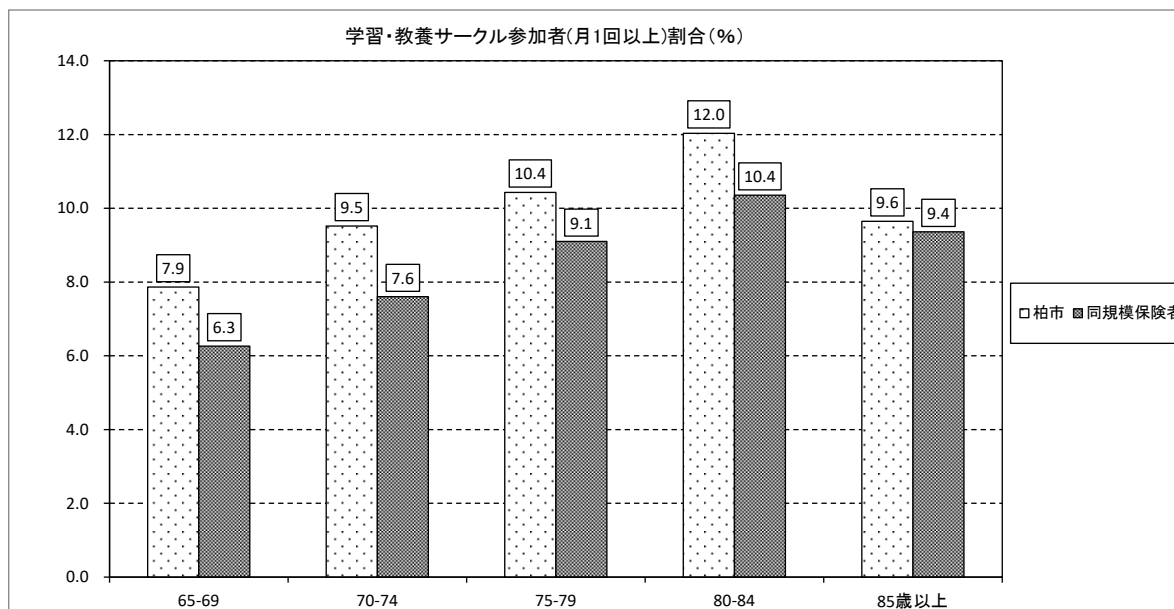


図 17 学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合

「社会参加」： 学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	529	67	109	154	136	63
	%	10.1	7.9	9.5	10.4	12.0	9.6
	サンプル数	5,256	852	1,145	1,476	1,130	653
同規模保険者	人数	7,814	1,080	1,479	2,283	1,869	1,103
	%	8.5	6.3	7.6	9.1	10.4	9.4
	サンプル数	91,610	17,238	19,456	25,086	18,050	11,780

表 17 学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合

(18) 社会参加：通いの場参加者(月1回以上)割合

柏市と同規模保険者を比較してみると『通いの場参加者(月1回以上)割合』は「70-74歳」でやや高く、「65-69歳」、「75-79歳」、「85歳以上」で高く、「80-84歳」でとても高くなっている。

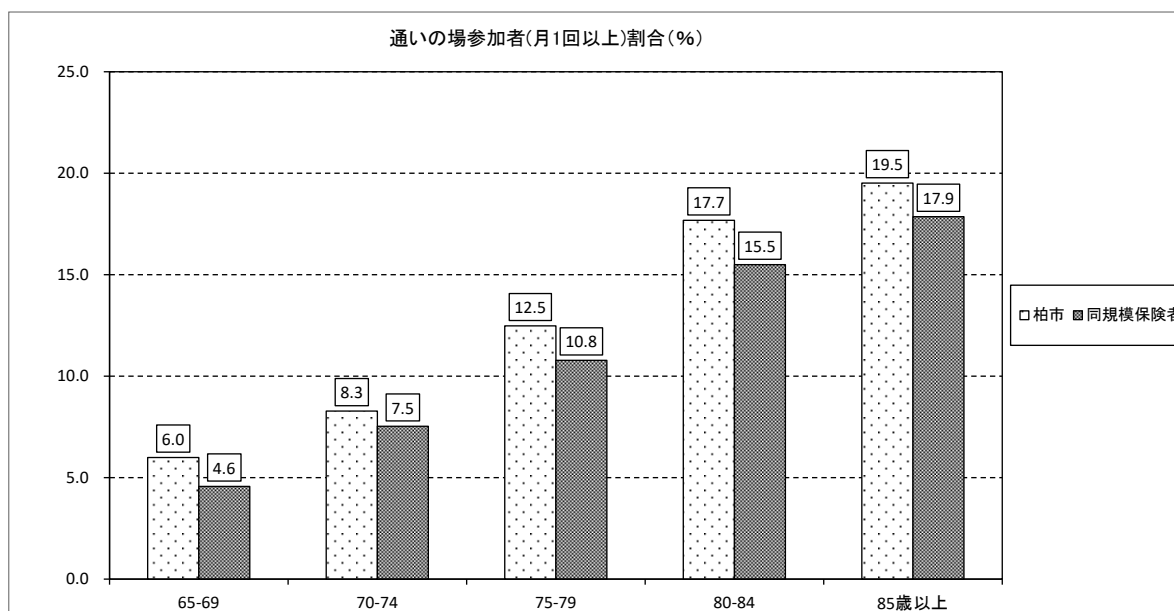


図 18 通いの場参加者(月1回以上)割合

「社会参加」： 通いの場参加者(月1回以上)割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	661	51	95	185	201	129
	%	12.5	6.0	8.3	12.5	17.7	19.5
	サンプル数	5,279	851	1,147	1,483	1,137	661
同規模保険者	人数	9,905	787	1,467	2,710	2,813	2,128
	%	10.8	4.6	7.5	10.8	15.5	17.9
	サンプル数	91,926	17,239	19,491	25,131	18,148	11,917

表 18 通いの場参加者(月1回以上)割合

(19) 社会参加：特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合

柏市と同規模保険者を比較してみると『特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合』は「65-69歳」、「70-74歳」、「80-84歳」でやや高く、「85歳以上」で高くなっている。

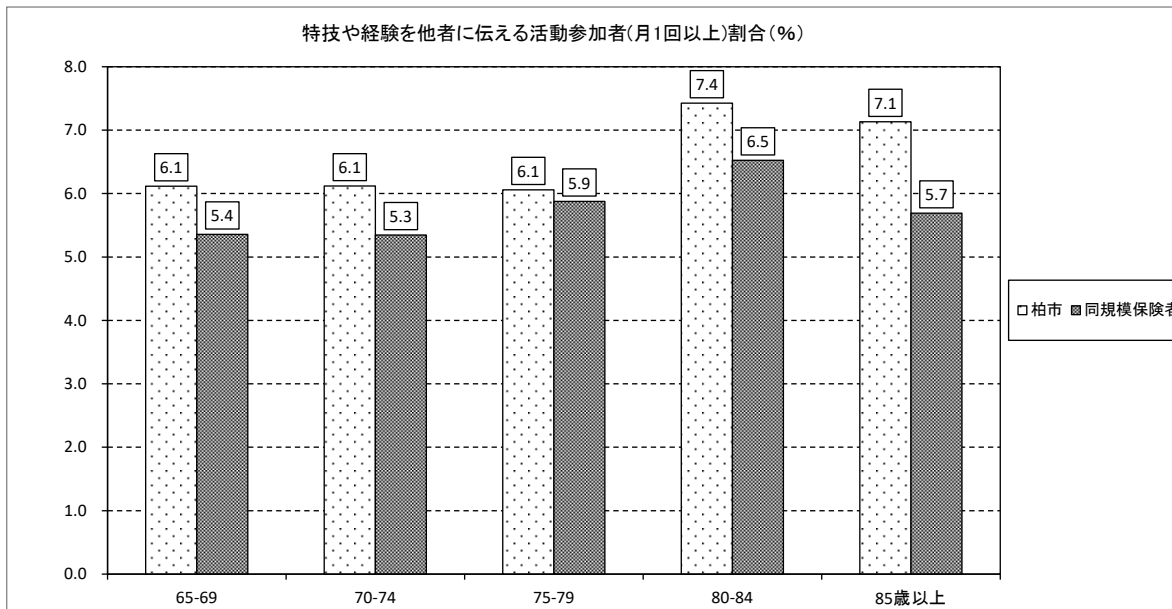


図 19 特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合

「社会参加」： 特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	343	52	70	90	84	47
	%	6.5	6.1	6.1	6.1	7.4	7.1
	サンプル数	5,269	850	1,144	1,485	1,131	659
同規模保険者	人数	5,294	923	1,042	1,476	1,180	673
	%	5.8	5.4	5.3	5.9	6.5	5.7
	サンプル数	91,740	17,228	19,484	25,115	18,086	11,827

表 19 特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合

(20) 社会的ネットワーク：友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合

柏市と同規模保険者を比較してみると『友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合』は「65-69歳」でやや高く、「75-79歳」で高い。「85歳以上」で低くなっている。

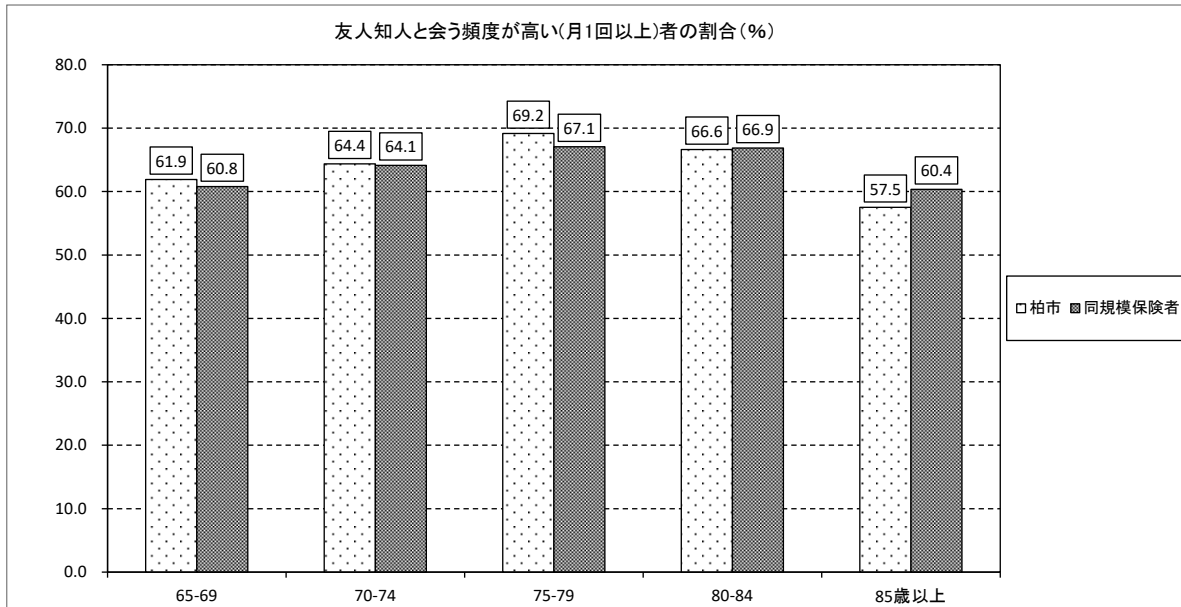


図 20 友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合

「社会的ネットワーク」： 友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	3,455	530	737	1,038	763	387
	%	64.9	61.9	64.4	69.2	66.6	57.5
	サンプル数	5,320	856	1,145	1,501	1,145	673
同規模保険者	人数	59,688	10,512	12,538	16,967	12,317	7,354
	%	64.4	60.8	64.1	67.1	66.9	60.4
	サンプル数	92,735	17,295	19,546	25,293	18,416	12,185

表 20 友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合

6. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワークの小地域間比較

(1) 要介護リスク

要介護リスクの状況について『柏市全体平均よりも割合が高い小地域』をみると、全年齢においては、『**フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）**』は「旭町」、「南部」、「藤心」、「手賀」でやや高く、「西原」、「豊四季台」、「永楽台」で高く、「風早南部」でとても高い。『**運動機能低下者割合（基本チェックリスト）**』は「富勢」、「光ケ丘」、「風早南部」でやや高く、「新富」で高く、「旭町」、「手賀」でとても高い。『**1年間の転倒あり割合**』は「豊四季台」、「増尾」、「風早北部」、「風早南部」でやや高く、「新富」で高く、「富里」、「酒井根」でとても高い。『**物忘れが多い者の割合**』は「柏中央」、「光ケ丘」でやや高く、「増尾」、「風早南部」で高く、「西原」、「富勢」、「永楽台」、「酒井根」、「手賀」、「風早北部」、「柏の葉」でとても高い。『**閉じこもり者割合**』は「西原」、「田中」、「増尾」でやや高く、「新田原」、「富里」、「藤心」で高く、「手賀」、「風早南部」でとても高い。『**うつ割合（基本チェックリスト）**』は「風早南部」でやや高く、「西原」、「富勢」、「南部」、「藤心」、「手賀」で高く、「永楽台」でとても高い。『**口腔機能低下者割合（基本チェックリスト）**』は「永楽台」でやや高く、「増尾」、「南部」で高く、「西原」、「柏中央」、「新富」、「酒井根」、「風早南部」でとても高い。『**低栄養の傾向割合**』は「富勢」、「新田原」でやや高く、「松葉」、「豊四季台」、「永楽台」、「酒井根」で高く、「風早北部」、「柏の葉」でとても高い。『**要支援・要介護リスク点数（平均点）**』は「西原」、「富勢」、「豊四季台」、「増尾」、「南部」でやや高く、「光ケ丘」、「酒井根」で高い。『**認知機能低下者割合（基本チェックリスト）**』は「旭町」、「増尾」、「光ケ丘」、「手賀」で高く、「南部」、「藤心」、「酒井根」、「風早南部」でとても高い。『**IADL（自立度）低下者（1項目以上）割合**』は「西原」、「田中」、「富勢」、「富里」、「永楽台」、「風早南部」でやや高く、「新田原」で高く、「手賀」でとても高い。『**幸福感がある者の割合（8/10点以上）**』は「富勢」、「光ケ丘」でやや高く、「旭町」、「新田原」、「藤心」、「風早南部」で高く、「松葉」、「柏の葉」でとても高い。

	柏市全体 (n=5,396)	西原 (n=280)	田中 (n=347)	富勢 (n=296)	松葉 (n=265)	高田・松ヶ崎 (n=239)	柏中央 (n=290)	豊四季台 (n=319)	新富 (n=257)	旭町 (n=167)	(%)	
全年齢	フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)	16.3	20.0	14.4	16.9	14.3	11.7	14.5	18.5	14.4	18.0	
	運動機能低下者割合(基本チェックリスト)	8.5	8.9	8.2	9.8	6.5	7.6	6.6	8.3	10.6	12.8	
	1年間の転倒あり割合	26.0	26.5	22.8	24.1	26.3	25.4	25.3	27.9	29.0	25.0	
	物忘れが多い者の割合	37.5	39.8	35.5	41.1	33.6	34.3	38.5	34.9	37.9	32.7	
	閉じこもり者割合	3.8	4.7	4.4	1.7	3.8	1.3	3.5	4.1	3.5	3.0	
	うつ割合(基本チェックリスト)	25.3	27.7	25.8	29.0	21.0	23.5	23.0	22.1	22.7	25.0	
	口腔機能低下者割合(基本チェックリスト)	20.1	22.9	18.7	20.1	18.3	16.5	22.1	18.7	22.4	20.2	
	低栄養の傾向割合	8.1	7.6	7.6	8.6	9.9	7.6	6.3	9.6	6.1	8.5	
	要支援・要介護リスク点数(平均点)	17.3点	17.8点	16.5点	18.1点	17.2点	16.0点	15.6点	17.9点	17.2点	16.6点	
	認知機能低下者割合(基本チェックリスト)	32.3	31.1	31.3	30.1	31.6	30.0	30.8	31.6	32.4	33.3	
	IADL(自立度)低下者(1項目以上)割合	8.1	9.3	9.6	9.4	8.0	5.9	6.6	5.4	5.9	8.5	
幸福感がある者の割合(8/10点以上)	51.6	51.1	51.8	52.8	56.4	50.2	49.1	49.4	51.6	53.7		
	新田原 (n=220)	富里 (n=211)	永楽台 (n=194)	増尾 (n=344)	光ヶ丘 (n=374)	南部 (n=333)	藤心 (n=216)	酒井根 (n=183)	手賀 (n=117)	風早北部 (n=333)	(%)	
全年齢	フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)	17.3	15.2	18.6	17.2	16.3	17.4	17.6	15.8	17.9	14.2	
	運動機能低下者割合(基本チェックリスト)	7.3	8.7	7.9	8.2	9.9	7.9	7.0	9.4	14.0	6.4	
	1年間の転倒あり割合	22.5	30.3	25.7	27.4	24.8	25.8	23.4	32.0	24.6	27.6	
	物忘れが多い者の割合	34.1	37.5	41.1	38.8	38.0	31.4	36.0	42.5	44.5	40.4	
	閉じこもり者割合	5.5	5.8	1.6	4.7	3.5	3.9	5.2	3.3	7.1	1.2	
	うつ割合(基本チェックリスト)	24.3	22.7	29.8	25.8	24.9	27.5	27.7	25.7	29.2	24.7	
	口腔機能低下者割合(基本チェックリスト)	18.4	19.7	21.1	22.1	19.6	22.1	10.3	26.5	16.8	18.2	
	低栄養の傾向割合	8.8	7.8	9.4	6.8	8.2	5.2	5.8	9.8	7.3	10.4	
	要支援・要介護リスク点数(平均点)	16.6点	17.0点	16.9点	17.9点	18.3点	18.1点	17.1点	19.1点	14.3点	17.7点	
	認知機能低下者割合(基本チェックリスト)	31.2	31.3	29.8	33.3	33.9	37.3	36.0	38.7	34.2	29.1	
	IADL(自立度)低下者(1項目以上)割合	11.5	9.7	9.4	8.2	7.8	8.5	4.7	7.7	13.2	6.7	
幸福感がある者の割合(8/10点以上)	53.9	44.7	52.3	50.7	52.8	48.2	54.2	46.2	45.0	52.1		
	風早南部 (n=256)	柏の葉 (n=155)										
全年齢	フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)	20.3	11.6	(%)								
	運動機能低下者割合(基本チェックリスト)	10.3	6.5									
	1年間の転倒あり割合	27.4	22.7									
	物忘れが多い者の割合	38.7	41.8									
	閉じこもり者割合	5.9	3.2									
	うつ割合(基本チェックリスト)	27.1	23.5									
	口腔機能低下者割合(基本チェックリスト)	27.3	18.2									
	低栄養の傾向割合	6.1	15.7									
	要支援・要介護リスク点数(平均点)	17.6点	15.5点									
	認知機能低下者割合(基本チェックリスト)	34.4	27.3									
	IADL(自立度)低下者(1項目以上)割合	9.5	7.1									
幸福感がある者の割合(8/10点以上)	53.8	64.3										

表 1-1 要介護リスク(全年齢)⁴

⁴ 表中の n の数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

65～74 歳においては、『フレイルあり割合（基本チェックリスト 8 項目以上）』は「豊四季台」、「新田原」でやや高く、「富勢」、「旭町」、「永楽台」、「藤心」、「手賀」、「風早南部」でとても高い。『運動機能低下者割合（基本チェックリスト）』は「富勢」、「旭町」、「増尾」でやや高く、「高田・松ケ崎」、「光ケ丘」で高く、「手賀」でとても高い。『1年間の転倒あり割合』は「西原」、「風早南部」でやや高く、「高田・松ケ崎」、「柏中央」、「新富」、「永楽台」、「南部」、「風早北部」で高く、「富里」、「酒井根」でとても高い。『物忘れが多い者の割合』は「柏中央」で高く、「西原」、「富勢」、「新田原」、「富里」、「永楽台」、「手賀」、「風早北部」、「柏の葉」でとても高い。『閉じこもり者割合』は「藤心」でやや高く、「富勢」、「風早南部」、「柏の葉」で高く、「手賀」でとても高い。『うつ割合（基本チェックリスト）』は「酒井根」、「柏の葉」でやや高く、「高田・松ケ崎」、「柏中央」、「旭町」、「風早南部」で高く、「富勢」、「永楽台」、「手賀」でとても高い。『口腔機能低下者割合（基本チェックリスト）』は「西原」、「富勢」、「松葉」、「柏中央」、「新富」、「旭町」、「南部」、「酒井根」、「風早南部」でとても高い。『低栄養の傾向割合』は「松葉」でやや高く、「田中」、「旭町」、「富里」、「酒井根」、「柏の葉」でとても高い。『要支援・要介護リスク点数（平均点）』は「田中」、「新富」、「光ケ丘」、「南部」でやや高い。『認知機能低下者割合（基本チェックリスト）』は「豊四季台」、「新田原」でやや高く、「南部」で高く、「西原」、「旭町」、「永楽台」、「藤心」、「酒井根」、「風早南部」でとても高い。『IADL(自立度)低下者(1項目以上)割合』は「田中」、「松葉」、「新田原」、「富里」、「風早北部」、「柏の葉」でやや高く、「永楽台」、「手賀」で高い。『幸福感がある者の割合(8/10点以上)』は「富勢」、「新富」でやや高く、「藤心」、「風早南部」で高く、「松葉」、「豊四季台」、「旭町」、「永楽台」、「柏の葉」でとても高い。

	柏市全体 (n=2,023)	西原 (n=101)	田中 (n=135)	富勢 (n=101)	松葉 (n=87)	高田・松ヶ崎 (n=104)	柏中央 (n=128)	豊四季台 (n=109)	新富 (n=97)	旭町 (n=72)		
65~74歳	フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)	10.8	7.9	10.4	15.0	8.0	10.6	10.9	11.9	11.3	16.7	
	運動機能低下者割合(基本チェックリスト)	3.6	2.0	2.3	5.3	1.1	5.8	3.9	4.6	4.1	5.6	
	1年間の転倒あり割合	22.3	24.0	21.2	18.1	16.3	25.2	25.0	22.9	24.7	18.3	
	物忘れが多い者の割合	33.7	40.6	33.6	36.6	29.9	33.0	35.4	30.3	32.3	28.2	
	閉じこもり者割合	1.8	1.0	1.5	3.2	1.2	1.0	1.6	1.9	2.1	1.4	
	うつ割合(基本チェックリスト)	20.5	15.8	20.7	26.8	14.0	24.3	22.8	15.7	20.6	23.6	
	口腔機能低下者割合(基本チェックリスト)	17.2	21.8	16.5	20.2	21.8	13.6	19.5	16.5	20.6	21.4	
	低栄養の傾向割合	7.3	5.9	10.6	6.1	8.1	5.8	5.6	7.5	7.4	9.9	
	要支援・要介護リスク点数(平均点)	8.4点	8.2点	9.1点	8.9点	8.0点	8.5点	8.0点	8.5点	8.9点	8.0点	
	認知機能低下者割合(基本チェックリスト)	26.7	30.7	27.1	25.5	20.7	26.2	25.8	27.5	26.8	31.0	
	IADL(自立度)低下者(1項目以上)割合	4.4	3.0	6.0	4.3	5.7	2.9	3.9	2.8	3.1	4.2	
幸福感がある者の割合(8/10点以上)	51.8	51.5	51.1	53.1	59.8	47.1	48.4	56.5	53.6	56.9		
	新田原 (n=90)	富里 (n=81)	永楽台 (n=83)	増尾 (n=115)	光ヶ丘 (n=124)	南部 (n=116)	藤心 (n=80)	酒井根 (n=60)	手賀 (n=64)	風早北部 (n=112)		
65~74歳	フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)	12.2	7.5	15.7	6.1	8.9	11.2	15.0	11.7	17.2	5.4	
	運動機能低下者割合(基本チェックリスト)	3.4	1.3	1.2	5.2	6.5	2.6	1.3	3.3	12.7	0.9	
	1年間の転倒あり割合	15.9	27.5	25.3	20.9	20.3	25.4	19.0	30.0	22.2	24.3	
	物忘れが多い者の割合	37.2	37.5	42.2	26.3	32.8	25.9	31.6	32.2	38.7	36.0	
	閉じこもり者割合	1.1	-	1.2	0.9	1.6	1.8	2.5	1.7	6.5	0.9	
	うつ割合(基本チェックリスト)	18.9	16.5	25.6	16.7	17.9	20.9	20.0	21.7	30.6	18.3	
	口腔機能低下者割合(基本チェックリスト)	12.5	15.0	15.7	16.5	15.4	21.1	12.7	21.7	6.3	12.6	
	低栄養の傾向割合	5.7	11.5	6.0	6.3	6.5	7.0	5.2	11.7	3.2	6.5	
	要支援・要介護リスク点数(平均点)	7.4点	8.6点	8.3点	7.6点	9.3点	9.1点	7.4点	8.1点	7.7点	8.5点	
	認知機能低下者割合(基本チェックリスト)	27.3	22.5	31.3	27.0	25.2	28.3	31.6	30.0	27.0	22.5	
	IADL(自立度)低下者(1項目以上)割合	5.7	6.3	7.2	3.5	4.9	1.8	2.5	3.3	7.9	6.3	
幸福感がある者の割合(8/10点以上)	48.9	39.2	57.8	45.6	52.0	48.7	55.1	50.0	43.5	49.1		
	風早南部 (n=100)	柏の葉 (n=64)										
65~74歳	フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)	15.0	3.1	(%)								
	運動機能低下者割合(基本チェックリスト)	4.0	-									
	1年間の転倒あり割合	24.2	15.6									
	物忘れが多い者の割合	31.3	43.8									
	閉じこもり者割合	3.0	3.1									
	うつ割合(基本チェックリスト)	23.2	22.2									
	口腔機能低下者割合(基本チェックリスト)	25.3	9.4									
	低栄養の傾向割合	4.1	18.8									
	要支援・要介護リスク点数(平均点)	8.9点	7.8点									
	認知機能低下者割合(基本チェックリスト)	29.3	18.8									
	IADL(自立度)低下者(1項目以上)割合	3.0	6.3									
幸福感がある者の割合(8/10点以上)	54.5	71.4										

表1-2 要介護リスク(65~74歳)⁵

⁵ 表中の n の数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

75～84 歳においては、『フレイルあり割合（基本チェックリスト 8 項目以上）』は「富里」、「南部」でやや高く、「豊四季台」、「増尾」、「手賀」で高く、「西原」、「風早南部」でとても高い。『運動機能低下者割合（基本チェックリスト）』は「西原」、「光ケ丘」、「藤心」でやや高く、「新富」、「酒井根」、「風早南部」で高く、「旭町」、「手賀」でとても高い。『1年間の転倒あり割合』は「藤心」、「風早北部」、「柏の葉」でやや高く、「松葉」、「豊四季台」、「新富」、「富里」、「増尾」、「風早南部」で高く、「酒井根」でとても高い。『物忘れが多い者の割合』は「富里」で高く、「富勢」、「柏中央」、「新富」、「増尾」、「酒井根」、「手賀」、「風早北部」、「風早南部」でとても高い。『閉じこもり者割合』は「松葉」でやや高く、「旭町」、「風早南部」で高く、「西原」、「富里」、「増尾」、「藤心」、「手賀」でとても高い。『うつ割合（基本チェックリスト）』は「光ケ丘」、「南部」、「藤心」、「手賀」で高く、「西原」、「永楽台」でとても高い。『口腔機能低下者割合（基本チェックリスト）』は「柏の葉」で高く、「柏中央」、「新富」、「永楽台」、「増尾」、「酒井根」、「手賀」、「風早南部」でとても高い。『低栄養の傾向割合』は「富勢」、「松葉」、「高田・松ケ崎」、「新田原」で高く、「豊四季台」、「永楽台」、「酒井根」、「手賀」、「風早北部」、「柏の葉」でとても高い。『要支援・要介護リスク点数（平均点）』は「旭町」、「増尾」、「南部」、「風早南部」でやや高く、「酒井根」でとても高い。『認知機能低下者割合（基本チェックリスト）』は「富里」でやや高く、「豊四季台」、「増尾」、「光ケ丘」、「風早南部」で高く、「松葉」、「新富」、「南部」、「藤心」、「酒井根」、「手賀」でとても高い。『IADL(自立度)低下者(1項目以上)割合』は「西原」、「富里」、「増尾」、「南部」でやや高く、「新田原」、「風早南部」で高く、「旭町」、「手賀」でとても高い。『幸福感がある者の割合(8/10点以上)』は「富勢」、「増尾」でやや高く、「田中」、「新田原」、「光ケ丘」、「風早北部」、「風早南部」で高く、「高田・松ケ崎」、「柏の葉」でとても高い。

	柏市全体 (n=2,679)	西原 (n=136)	田中 (n=180)	富勢 (n=147)	松葉 (n=155)	高田・松ヶ崎 (n=109)	柏中央 (n=137)	豊四季台 (n=157)	新富 (n=137)	旭町 (n=73)		
75~84歳	フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)	15.8	20.6	13.3	12.2	16.8	11.9	12.4	19.7	15.3	13.7	
	運動機能低下者割合(基本チェックリスト)	8.7	10.3	9.0	8.3	7.8	5.6	5.1	6.5	11.9	15.5	
	1年間の転倒あり割合	26.1	22.8	21.9	24.3	28.1	23.4	24.3	28.8	28.9	26.8	
	物忘れが多い者の割合	37.6	34.8	34.3	39.7	35.5	31.8	40.0	35.7	40.0	36.1	
	閉じこもり者割合	3.7	5.9	3.4	0.7	4.6	1.9	2.9	3.9	3.7	5.6	
	うつ割合(基本チェックリスト)	25.1	32.6	25.1	24.8	24.8	21.1	18.4	23.1	21.5	23.9	
	口腔機能低下者割合(基本チェックリスト)	19.6	17.6	18.5	15.4	17.0	17.6	22.1	17.6	24.4	18.3	
	低栄養の傾向割合	8.2	5.9	6.2	9.7	9.8	10.2	6.7	11.6	6.3	5.6	
	要支援・要介護リスク点数(平均点)	20.6点	20.9点	19.6点	20.3点	20.6点	20.0点	20.1点	20.6点	21.0点	21.1点	
	認知機能低下者割合(基本チェックリスト)	33.2	26.5	32.2	30.6	35.3	31.5	31.6	35.1	35.3	29.2	
	IADL(自立度)低下者(1項目以上)割合	7.8	8.8	8.5	6.3	7.8	7.4	7.4	5.8	5.1	12.5	
幸福感がある者の割合(8/10点以上)	51.5	52.2	53.7	53.1	51.9	56.5	48.5	44.5	49.2	49.3		
	新田原 (n=95)	富里 (n=101)	永楽台 (n=80)	増尾 (n=184)	光ヶ丘 (n=189)	南部 (n=174)	藤心 (n=100)	酒井根 (n=96)	手賀 (n=42)	風早北部 (n=185)		
75~84歳	フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)	12.6	16.8	16.3	19.0	15.3	17.2	16.0	14.6	19.0	14.6	
	運動機能低下者割合(基本チェックリスト)	4.2	6.0	8.9	8.7	10.1	8.0	10.1	11.7	15.0	6.6	
	1年間の転倒あり割合	21.1	30.0	25.3	28.6	23.9	22.5	27.3	31.9	25.0	27.9	
	物忘れが多い者の割合	25.8	39.0	34.2	41.7	37.6	33.3	37.4	45.7	57.9	40.9	
	閉じこもり者割合	3.2	7.0	2.5	6.0	3.7	2.9	6.1	2.1	7.5	0.5	
	うつ割合(基本チェックリスト)	23.4	22.0	31.3	25.8	27.7	28.9	28.0	24.0	28.6	25.1	
	口腔機能低下者割合(基本チェックリスト)	18.9	19.0	21.8	22.5	18.6	19.7	6.1	27.7	32.5	19.1	
	低栄養の傾向割合	9.5	6.1	12.8	5.5	8.0	4.1	6.2	10.4	12.5	11.4	
	要支援・要介護リスク点数(平均点)	19.8点	19.9点	20.8点	21.2点	20.4点	21.1点	20.8点	22.9点	20.4点	20.6点	
	認知機能低下者割合(基本チェックリスト)	31.6	34.0	27.8	34.4	35.1	37.4	37.4	39.4	47.5	28.4	
	IADL(自立度)低下者(1項目以上)割合	10.5	9.0	6.3	9.3	7.4	9.2	4.0	7.4	20.0	4.9	
幸福感がある者の割合(8/10点以上)	53.7	49.0	50.0	52.7	54.0	46.6	51.5	46.3	41.5	54.9		
	風早南部 (n=124)	柏の葉 (n=78)										
75~84歳	フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)	20.2	12.8	(%)								
	運動機能低下者割合(基本チェックリスト)	11.5	9.1									
	1年間の転倒あり割合	29.8	27.3									
	物忘れが多い者の割合	41.2	36.8									
	閉じこもり者割合	4.9	2.6									
	うつ割合(基本チェックリスト)	25.8	18.2									
	口腔機能低下者割合(基本チェックリスト)	26.2	20.8									
	低栄養の傾向割合	7.6	13.2									
	要支援・要介護リスク点数(平均点)	21.1点	19.2点									
	認知機能低下者割合(基本チェックリスト)	34.4	29.9									
	IADL(自立度)低下者(1項目以上)割合	9.8	5.2									
幸福感がある者の割合(8/10点以上)	55.4	61.5										

表1-3 要介護リスク(75~84歳)⁶

⁶ 表中の n の数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

85歳以上においては、『フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）』は「富勢」でやや高く、「田中」、「増尾」、「風早南部」で高く、「西原」、「新田原」、「風早北部」でとても高い。『運動機能低下者割合（基本チェックリスト）』は「新田原」、「永楽台」、「風早南部」で高く、「田中」でとても高い。『1年間の転倒あり割合』は「増尾」、「南部」で高く、「西原」、「新田原」でとても高い。『物忘れが多い者の割合』は「新田原」でやや高く、「田中」、「光ヶ丘」で高く、「西原」、「富勢」、「永楽台」、「増尾」、「風早北部」、「風早南部」でとても高い。『閉じこもり者割合』は「田中」、「新田原」、「南部」、「風早南部」でとても高い。『うつ割合（基本チェックリスト）』は「新田原」、「風早北部」でやや高く、「風早南部」で高く、「田中」、「富勢」、「増尾」、「藤心」でとても高い。『口腔機能低下者割合（基本チェックリスト）』は「新田原」で高く、「西原」、「富勢」、「永楽台」、「増尾」、「南部」、「風早南部」でとても高い。『低栄養の傾向割合』は「富勢」でやや高く、「西原」、「新田原」、「増尾」、「光ヶ丘」、「風早北部」でとても高い。『要支援・要介護リスク点数（平均点）』は「西原」、「富勢」でやや高く、「新田原」、「風早北部」、「風早南部」で高い。『認知機能低下者割合（基本チェックリスト）』は「増尾」でやや高く、「西原」で高く、「光ヶ丘」、「南部」、「風早北部」、「風早南部」でとても高い。『IADL(自立度)低下者（1項目以上）割合』は「南部」で高く、「西原」、「田中」、「富勢」、「新田原」、「永楽台」、「風早南部」でとても高い。『幸福感がある者の割合（8/10点以上）』は「南部」で高く、「新田原」、「増尾」、「藤心」でとても高い。

	柏市全体 (n=694)	西原 (n=43)	田中 (n=32)	富勢 (n=48)	松葉 (n=23)	高田・松ヶ崎 (n=26)	柏中央 (n=25)	豊四季台 (n=53)	新富 (n=23)	旭町 (n=22)		
85歳以上	フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)	34.0	46.5	37.5	35.4	21.7	15.4	44.0	28.3	21.7	36.4	
	運動機能低下者割合(基本チェックリスト)	21.9	20.9	28.1	22.9	17.4	23.1	28.0	20.8	30.4	27.3	
	1年間の転倒あり割合	36.8	44.2	34.4	35.4	52.2	34.6	32.0	35.8	47.8	40.9	
	物忘れが多い者の割合	48.0	53.5	50.0	54.2	34.8	50.0	45.8	42.3	50.0	36.4	
	閉じこもり者割合	9.9	9.3	21.9	2.1	8.7	-	16.0	9.4	8.7	-	
	うつ割合(基本チェックリスト)	40.1	40.5	51.6	45.8	21.7	30.8	50.0	32.1	39.1	33.3	
	口腔機能低下者割合(基本チェックリスト)	30.7	41.9	28.1	34.0	13.0	23.1	36.0	26.4	17.4	22.7	
	低栄養の傾向割合	9.8	16.7	3.2	10.6	17.4	4.0	8.3	8.0	-	14.3	
	要支援・要介護リスク点数(平均点)	30.2点	31.0点	30.4点	30.8点	29.3点	29.4点	30.5点	29.2点	30.0点	29.4点	
	認知機能低下者割合(基本チェックリスト)	44.8	46.5	43.8	37.5	47.8	38.5	52.0	30.2	39.1	54.5	
	IADL(自立度)低下者(1項目以上)割合	19.7	25.6	31.3	29.2	17.4	11.5	16.0	9.4	21.7	9.1	
幸福感がある者の割合(8/10点以上)	51.3	46.5	43.3	51.1	73.9	36.0	56.5	49.1	57.1	57.1		
	新田原 (n=35)	富里 (n=29)	永楽台 (n=31)	増尾 (n=45)	光ヶ丘 (n=61)	南部 (n=43)	藤心 (n=36)	酒井根 (n=27)	手賀 (n=11)	風早北部 (n=36)		
85歳以上	フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)	42.9	31.0	32.3	37.8	34.4	34.9	27.8	29.6	18.2	38.9	
	運動機能低下者割合(基本チェックリスト)	25.7	40.7	24.1	14.0	16.4	20.9	11.1	14.8	18.2	22.2	
	1年間の転倒あり割合	42.9	39.3	27.6	39.5	36.7	39.5	22.2	37.0	36.4	36.1	
	物忘れが多い者の割合	48.6	32.1	57.1	59.1	50.0	38.1	41.7	53.8	30.0	51.4	
	閉じこもり者割合	22.9	17.9	-	9.3	6.6	14.0	8.3	11.1	10.0	5.6	
	うつ割合(基本チェックリスト)	41.2	42.9	37.9	48.9	30.5	39.5	45.5	40.7	22.2	41.7	
	口腔機能低下者割合(基本チェックリスト)	32.4	35.7	34.5	34.9	31.1	34.9	17.1	33.3	20.0	30.6	
	低栄養の傾向割合	15.6	3.7	10.0	13.6	12.1	4.9	6.1	3.7	14.3	16.7	
	要支援・要介護リスク点数(平均点)	31.6点	30.5点	29.6点	30.2点	30.5点	29.9点	28.3点	30.2点	29.4点	31.3点	
	認知機能低下者割合(基本チェックリスト)	40.0	46.4	31.0	45.5	47.5	60.5	41.7	55.6	27.3	52.8	
	IADL(自立度)低下者(1項目以上)割合	28.6	22.2	24.1	15.9	14.8	23.3	11.1	18.5	18.2	16.7	
幸福感がある者の割合(8/10点以上)	67.6	44.8	43.3	55.6	50.8	53.5	60.0	37.0	75.0	47.2		
	風早南部 (n=32)	柏の葉 (n=13)										
85歳以上	フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)	37.5	46.2									
	運動機能低下者割合(基本チェックリスト)	25.0	23.1									
	1年間の転倒あり割合	28.1	30.8									
	物忘れが多い者の割合	53.3	61.5									
	閉じこもり者割合	18.8	7.7									
	うつ割合(基本チェックリスト)	43.8	61.5									
	口腔機能低下者割合(基本チェックリスト)	37.5	46.2									
	低栄養の傾向割合	6.9	15.4									
	要支援・要介護リスク点数(平均点)	31.3点	31.7点									
	認知機能低下者割合(基本チェックリスト)	50.0	53.8									
	IADL(自立度)低下者(1項目以上)割合	28.1	23.1									
幸福感がある者の割合(8/10点以上)	45.2	46.2										

表1-4 要介護リスク(85歳以上)⁷

⁷ 表中の n の数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

(2) 就労

就労の状況について『柏市全体平均よりも割合が高い小地域』をみると、全年齢においては、『**就労していない者の割合**』は「松葉」、「南部」、「柏の葉」でやや高く、「柏中央」、「永楽台」で高く、「西原」、「富勢」、「増尾」、「酒井根」でとても高い。

65～74歳においては、『**就労していない者の割合**』は「西原」、「富里」でやや高く、「光ヶ丘」で高く、「富勢」、「柏中央」、「南部」、「柏の葉」でとても高い。

75～84歳においては、『**就労していない者の割合**』は「柏中央」、「旭町」でやや高く、「西原」、「田中」、「永楽台」、「風早南部」で高く、「増尾」、「酒井根」でとても高い。

85歳以上においては、『**就労していない者の割合**』は「新田原」で高く、「西原」、「富勢」、「永楽台」でとても高い。

	柏市全体 全年齢 (n=5,396)	西原 全年齢 (n=280)	田中 全年齢 (n=347)	富勢 全年齢 (n=296)	松葉 全年齢 (n=265)	高田・松ヶ崎 全年齢 (n=239)	柏中央 全年齢 (n=290)	豊四季台 全年齢 (n=319)	新富 全年齢 (n=257)	旭町 全年齢 (n=167)
65～74歳	(n=2,023)	(n=101)	(n=135)	(n=101)	(n=87)	(n=104)	(n=128)	(n=109)	(n=97)	(n=72)
75～84歳	(n=2,679)	(n=136)	(n=180)	(n=147)	(n=155)	(n=109)	(n=137)	(n=157)	(n=137)	(n=73)
85歳以上	(n=694)	(n=43)	(n=32)	(n=48)	(n=23)	(n=26)	(n=25)	(n=53)	(n=23)	(n=22)
全年齢	68.2	72.7	67.4	72.2	69.8	63.6	70.4	69.0	67.9	64.6
65～74歳	51.9	53.5	48.1	58.8	51.7	49.0	59.8	50.9	51.5	47.2
75～84歳	76.9	80.3	79.4	75.4	77.7	74.3	78.0	77.1	77.3	77.9
85歳以上	84.9	97.4	85.2	92.9	90.0	79.2	85.7	84.3	88.9	83.3

	新田原 全年齢 (n=220)	富里 全年齢 (n=211)	永楽台 全年齢 (n=194)	増尾 全年齢 (n=344)	光ヶ丘 全年齢 (n=374)	南部 全年齢 (n=333)	藤心 全年齢 (n=216)	酒井根 全年齢 (n=183)	手賀 全年齢 (n=117)	風早北部 全年齢 (n=333)
65～74歳	(n=90)	(n=81)	(n=83)	(n=115)	(n=124)	(n=116)	(n=80)	(n=60)	(n=64)	(n=112)
75～84歳	(n=95)	(n=101)	(n=80)	(n=184)	(n=189)	(n=174)	(n=100)	(n=96)	(n=42)	(n=185)
85歳以上	(n=35)	(n=29)	(n=31)	(n=45)	(n=61)	(n=43)	(n=36)	(n=27)	(n=11)	(n=36)
全年齢	64.4	64.5	70.5	72.7	68.7	69.9	63.0	73.7	44.0	67.3
65～74歳	49.4	53.8	52.5	52.2	55.0	56.1	46.2	46.6	37.7	50.5
75～84歳	71.9	70.2	80.0	83.9	73.7	76.7	71.6	86.0	47.5	77.3
85歳以上	88.9	76.0	96.4	82.1	82.1	82.1	79.4	91.7	75.0	69.7

	風早南部 全年齢 (n=256)	柏の葉 全年齢 (n=155)
65～74歳	(n=100)	(n=64)
75～84歳	(n=124)	(n=78)
85歳以上	(n=32)	(n=13)
全年齢	67.9	69.7
65～74歳	50.0	60.7
75～84歳	79.5	75.3
85歳以上	85.2	81.8

表2-1 就労⁸

⁸ 表中の n の数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

(3) 社会参加

社会参加の状況について『柏市全体平均よりも割合が低い小地域』をみると、全年齢においては、『ボランティア参加者(月1回以上)割合』は「富里」、「増尾」、「酒井根」でやや低く、「豊四季台」、「新富」で低く、「新田原」、「永楽台」、「藤心」、「手賀」でとても低い。『スポーツの会参加者(月1回以上)割合』は「高田・松ケ崎」、「新富」、「永楽台」、「風早北部」でやや低く、「手賀」でとても低い。『趣味の会参加者(月1回以上)割合』は「旭町」、「富里」、「光ケ丘」、「南部」でやや低く、「高田・松ケ崎」、「風早南部」で低く、「新富」、「手賀」でとても低い。『学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合』は「高田・松ケ崎」、「風早北部」でやや低く、「酒井根」で低く、「柏中央」、「新田原」、「富里」、「南部」、「手賀」、「風早南部」でとても低い。『通いの場参加者(月1回以上)割合』は「高田・松ケ崎」、「柏の葉」でやや低く、「西原」、「松葉」、「旭町」、「手賀」で低く、「柏中央」、「新富」、「新田原」、「富里」、「永楽台」でとても低い。『特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合』は「西原」で低く、「永楽台」、「手賀」、「風早南部」でとても低い。

		柏市全体 (n=5,396)	西原 (n=280)	田中 (n=347)	富勢 (n=296)	松葉 (n=265)	高田・松ケ崎 (n=239)	柏中央 (n=290)	豊四季台 (n=319)	新富 (n=257)	旭町 (n=167)	
全年齢	ボランティア参加者(月1回以上)割合	13.5	15.4	18.9	13.8	14.3	14.8	14.1	11.5	11.6	15.3	
	スポーツの会参加者(月1回以上)割合	31.1	34.2	32.2	36.2	33.1	28.9	29.3	35.7	27.8	30.2	
	趣味の会参加者(月1回以上)割合	30.8	33.5	34.1	33.2	35.5	28.8	30.4	30.9	25.3	29.2	
	学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合	10.1	11.7	11.8	9.6	15.8	9.5	7.4	12.5	9.6	12.6	
	通いの場参加者(月1回以上)割合	12.5	11.1	13.3	16.7	11.1	11.6	10.5	14.7	9.9	11.3	
	特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	6.5	4.8	6.2	8.8	8.8	6.5	6.3	7.3	6.4	8.8	
		新田原 (n=220)	富里 (n=211)	永楽台 (n=194)	増尾 (n=344)	光ケ丘 (n=374)	南部 (n=333)	藤心 (n=216)	酒井根 (n=183)	手賀 (n=117)	風早北部 (n=333)	
全年齢	ボランティア参加者割合	7.9	12.9	8.5	12.5	13.6	16.9	10.1	12.8	10.8	13.9	
	スポーツの会参加者割合	31.3	31.5	27.4	33.9	30.9	30.2	30.3	30.9	17.7	27.8	
	趣味の会参加者割合	30.4	29.1	30.9	34.8	29.2	29.1	31.3	30.9	15.2	32.0	
	学習・教養サークル参加者割合	5.5	7.9	11.0	10.1	11.3	7.1	12.6	8.3	5.4	9.4	
	通いの場参加者割合	10.5	8.8	9.9	15.0	14.0	13.1	14.6	12.2	10.7	13.1	
	特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	7.3	7.4	4.2	6.2	6.9	6.7	6.3	6.1	2.7	6.5	
		風早南部 (n=256)	柏の葉 (n=155)									
全年齢	ボランティア参加者割合	13.5	13.2									
	スポーツの会参加者割合	30.3	34.7									
	趣味の会参加者割合	28.6	33.1									
	学習・教養サークル参加者割合	6.5	14.7									
	通いの場参加者割合	13.1	11.9									
	特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	3.6	6.6									

表3-1 社会参加(全年齢)⁹

⁹ 表中のnの数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

65～74歳においては、『ボランティア参加者(月1回以上)割合』は「高田・松ケ崎」でやや低く、「風早南部」で低く、「豊四季台」、「新富」、「新田原」、「永楽台」、「藤心」、「酒井根」、「風早北部」、「柏の葉」でとても低い。『スポーツの会参加者(月1回以上)割合』は「高田・松ケ崎」、「新富」、「南部」、「酒井根」、「風早北部」でやや低く、「柏中央」で低く、「永楽台」、「光ケ丘」、「手賀」でとても低い。『趣味の会参加者(月1回以上)割合』は「高田・松ケ崎」でやや低く、「光ケ丘」、「南部」で低く、「新富」、「酒井根」、「手賀」でとても低い。『学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合』は「手賀」、「風早北部」でやや低く、「富勢」で低く、「高田・松ケ崎」、「柏中央」、「新田原」、「富里」、「南部」、「酒井根」でとても低い。『通いの場参加者(月1回以上)割合』は「富里」、「酒井根」でやや低く、「西原」、「旭町」、「光ケ丘」で低く、「松葉」、「新富」、「永楽台」、「藤心」でとても低い。『特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合』は「新富」、「南部」でやや低く、「新田原」、「柏の葉」で低く、「永楽台」、「酒井根」、「手賀」、「風早南部」でとても低い。

		柏市全体 (n=2,023)	西原 (n=101)	田中 (n=135)	富勢 (n=101)	松葉 (n=87)	高田・松ケ崎 (n=104)	柏中央 (n=128)	豊四季台 (n=109)	新富 (n=97)	旭町 (n=72)	
65 ～ 74 歳	ボランティア参加者(月1回以上)割合	11.7	14.3	16.4	12.1	15.3	10.8	15.0	9.2	9.4	19.7 (%)	
	スポーツの会参加者(月1回以上)割合	30.9	36.1	29.1	39.0	35.3	28.2	26.8	44.4	28.9	33.8	
	趣味の会参加者(月1回以上)割合	26.1	29.6	27.1	28.0	27.1	24.5	27.8	28.4	17.5	29.6	
	学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合	8.8	12.2	9.0	7.0	11.8	4.9	5.5	12.0	9.3	15.5	
	通いの場参加者(月1回以上)割合	7.3	6.1	8.2	11.0	3.5	10.7	7.1	7.3	5.2	5.6	
	特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	6.1	6.1	6.8	9.0	5.9	6.9	6.3	9.2	5.2	5.6	
		新田原 (n=90)	富里 (n=81)	永楽台 (n=83)	増尾 (n=115)	光ケ丘 (n=124)	南部 (n=116)	藤心 (n=80)	酒井根 (n=60)	手賀 (n=64)	風早北部 (n=112)	
65 ～ 74 歳	ボランティア参加者割合	6.7	11.5	4.9	11.4	11.5	13.9	9.0	8.3	15.9	9.2 (%)	
	スポーツの会参加者割合	30.0	34.6	23.5	31.3	23.6	27.8	31.6	27.1	17.5	28.4	
	趣味の会参加者割合	27.0	25.6	30.5	27.2	23.8	22.6	25.6	21.7	14.3	25.7	
	学習・教養サークル参加者割合	5.6	6.4	9.8	8.7	11.5	3.5	11.4	6.7	7.9	8.3	
	通いの場参加者割合	7.8	6.4	4.9	7.8	5.7	7.0	3.8	6.7	9.5	10.1	
	特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	4.4	6.4	1.2	7.8	9.0	5.2	6.4	3.4	3.2	7.3	
		風早南部 (n=100)	柏の葉 (n=64)									
65 ～ 74 歳	ボランティア参加者割合	10.1	9.7 (%)									
	スポーツの会参加者割合	36.4	35.5									
	趣味の会参加者割合	27.6	34.9									
	学習・教養サークル参加者割合	9.1	12.7									
	通いの場参加者割合	7.1	11.1									
	特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	3.0	4.8									

表3-2 社会参加 (65～74歳) ¹⁰

¹⁰ 表中の n の数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

75～84 歳においては、『ボランティア参加者(月 1 回以上)割合』は「柏の葉」でやや低く、「新富」で低く、「豊四季台」、「旭町」、「新田原」、「永楽台」、「増尾」、「藤心」、「手賀」でとても低い。『スポーツの会参加者(月 1 回以上)割合』は「高田・松ケ崎」、「柏中央」、「富里」、「永楽台」、「風早北部」、「風早南部」でやや低く、「旭町」で低く、「新富」、「手賀」でとても低い。『趣味の会参加者(月 1 回以上)割合』は「柏中央」、「柏の葉」でやや低く、「高田・松ケ崎」、「豊四季台」、「富里」、「光ケ丘」で低く、「新富」、「旭町」、「永楽台」、「手賀」でとても低い。『学習・教養サークル参加者(月 1 回以上)割合』は「西原」、「富里」でやや低く、「南部」、「風早北部」で低く、「柏中央」、「旭町」、「新田原」、「増尾」、「酒井根」、「手賀」、「風早南部」でとても低い。『通いの場参加者(月 1 回以上)割合』は「新富」、「旭町」で低く、「西原」、「高田・松ケ崎」、「柏中央」、「新田原」、「富里」、「手賀」、「柏の葉」でとても低い。『特技や経験を他者に伝える活動参加者(月 1 回以上)割合』は「高田・松ケ崎」、「柏中央」、「豊四季台」、「永楽台」、「増尾」、「光ケ丘」で低く、「西原」、「手賀」、「風早南部」でとても低い。

		柏市全体 (n=2,679)	西原 (n=136)	田中 (n=180)	富勢 (n=147)	松葉 (n=155)	高田・松ケ崎 (n=109)	柏中央 (n=137)	豊四季台 (n=157)	新富 (n=137)	旭町 (n=73)	
75 84 歳	ボランティア参加者(月1回以上)割合	15.3	15.7	21.0	16.7	15.7	18.1	15.0	12.6	13.5	9.0	
	スポーツの会参加者(月1回以上)割合	33.1	36.9	36.4	39.0	31.6	29.9	29.6	33.3	27.1	27.5	
	趣味の会参加者(月1回以上)割合	34.5	34.3	40.8	41.0	39.0	32.4	33.1	30.9	30.4	25.4	
	学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合	11.1	10.4	14.7	13.0	17.8	13.1	6.7	13.2	11.5	8.7	
	通いの場参加者(月1回以上)割合	14.7	10.5	15.3	17.8	14.9	9.3	12.6	18.4	13.4	12.9	
特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	6.7	3.7	6.8	9.6	8.4	5.6	5.3	5.3	5.3	7.6	11.4	
		新田原 (n=95)	富里 (n=101)	永楽台 (n=80)	増尾 (n=184)	光ケ丘 (n=189)	南部 (n=174)	藤心 (n=100)	酒井根 (n=96)	手賀 (n=42)	風早北部 (n=185)	
75 84 歳	ボランティア参加者割合	10.8	15.5	9.0	12.9	16.7	17.0	11.5	19.4	5.1	18.2	
	スポーツの会参加者割合	36.6	30.9	30.8	35.2	35.0	32.5	33.3	36.5	22.0	31.1	
	趣味の会参加者割合	36.8	31.6	25.6	37.8	31.9	33.9	37.1	37.2	17.5	37.2	
	学習・教養サークル参加者割合	5.4	10.2	16.7	8.9	12.1	9.4	14.6	8.6	2.5	10.1	
	通いの場参加者割合	11.6	12.1	15.4	14.9	18.0	14.5	19.8	17.0	12.5	15.1	
特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	10.5	8.2	5.1	5.0	5.5	7.0	6.3	8.5	2.5	6.7		
		風早南部 (n=124)	柏の葉 (n=78)									
75 84 歳	ボランティア参加者割合	16.5	14.5									
	スポーツの会参加者割合	30.6	38.7									
	趣味の会参加者割合	33.6	33.3									
	学習・教養サークル参加者割合	5.0	14.9									
	通いの場参加者割合	14.9	12.0									
特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	4.1	7.9										

表 3-3 社会参加 (75～84 歳) ¹¹

¹¹ 表中の n の数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

85歳以上においては、『ボランティア参加者(月1回以上)割合』は「富勢」、「新田原」、「光ケ丘」、「藤心」、「風早北部」でとても低い。『スポーツの会参加者(月1回以上)割合』は「西原」、「田中」、「富勢」、「新田原」でやや低く、「藤心」で低く、「風早北部」、「風早南部」でとても低い。『趣味の会参加者(月1回以上)割合』は「田中」、「南部」、「藤心」で低く、「富勢」、「新田原」、「風早北部」、「風早南部」でとても低い。『学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合』は「光ケ丘」で低く、「田中」、「富勢」、「新田原」、「永楽台」、「南部」、「風早南部」でとても低い。『通いの場参加者(月1回以上)割合』は「光ケ丘」で低く、「新田原」、「永楽台」、「風早北部」でとても低い。『特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合』は「富勢」、「藤心」でやや低く、「新田原」で低く、「西原」、「田中」、「風早北部」、「風早南部」でとても低い。

		柏市全体 (n=694)	西原 (n=43)	田中 (n=32)	富勢 (n=48)	松葉 (n=23)	高田・松ヶ崎 (n=26)	柏中央 (n=25)	豊四季台 (n=53)	新富 (n=23)	旭町 (n=22)	
85歳以上	ボランティア参加者(月1回以上)割合	11.5	17.5	17.2	8.5	-	18.2	4.3	13.5	9.5	21.1 (%)	
	スポーツの会参加者(月1回以上)割合	24.1	21.4	20.7	21.3	34.8	27.3	40.0	24.0	27.3	26.3	
	趣味の会参加者(月1回以上)割合	30.5	39.5	26.7	20.8	43.5	30.4	29.2	36.0	28.6	42.1	
	学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合	9.6	14.6	6.9	4.3	17.4	13.6	21.7	11.8	-	15.8	
	通いの場参加者(月1回以上)割合	19.5	25.0	24.1	25.0	13.0	27.3	16.0	19.6	9.5	26.3	
	特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	7.1	5.0	-	6.3	21.7	9.1	12.5	9.6	4.8	10.5	
		新田原 (n=35)	富里 (n=29)	永楽台 (n=31)	増尾 (n=45)	光ケ丘 (n=61)	南部 (n=43)	藤心 (n=36)	酒井根 (n=27)	手賀 (n=11)	風早北部 (n=36)	
85歳以上	ボランティア参加者割合	3.0	7.4	17.2	13.6	8.5	25.0	8.8	-	-	6.3 (%)	
	スポーツの会参加者割合	20.6	25.0	29.0	35.6	33.3	27.5	18.2	19.2	-	6.5	
	趣味の会参加者割合	21.2	29.6	45.2	42.2	31.7	27.5	27.3	29.6	11.1	24.2	
	学習・教養サークル参加者割合	5.9	3.7	-	18.2	8.3	7.5	9.4	11.1	-	9.4	
	通いの場参加者割合	14.7	3.7	9.7	34.1	18.3	24.4	25.0	7.4	11.1	12.1	
	特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	5.9	7.4	9.7	6.7	6.8	9.8	6.3	3.7	-	3.0	
		風早南部 (n=32)	柏の葉 (n=13)									
85歳以上	ボランティア参加者割合	12.9	23.1 (%)									
	スポーツの会参加者割合	9.7	7.7									
	趣味の会参加者割合	12.9	23.1									
	学習・教養サークル参加者割合	3.4	23.1									
	通いの場参加者割合	25.0	15.4									
	特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	3.2	7.7									

表3-4 社会参加(85歳以上)¹²

¹² 表中の n の数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

(4) 社会的ネットワーク

社会的ネットワークの状況について『柏市全体平均よりも割合が低い小地域』をみると、全年齢においては、『友人知人と会う頻度が高い者の割合』は「西原」、「高田・松ケ崎」、「富里」、「光ケ丘」、「南部」でやや低く、「新富」、「旭町」で低く、「新田原」でとても低い。

65～74歳においては、『友人知人と会う頻度が高い者の割合』は「西原」、「増尾」、「酒井根」でやや低く、「富勢」、「藤心」、「柏の葉」で低く、「新田原」、「光ケ丘」、「南部」でとても低い。

75～84歳においては、『友人知人と会う頻度が高い者の割合』は「西原」、「富里」、「増尾」で低く、「高田・松ケ崎」、「新富」、「旭町」、「新田原」でとても低い。

85歳以上においては、『友人知人と会う頻度が高い者の割合』は「新田原」で低く、「田中」、「光ケ丘」、「風早北部」、「風早南部」でとても低い。

	柏市全体	西原	田中	富勢	松葉	高田・松ケ崎	柏中央	豊四季台	新富	旭町
	全年齢 (n=5,396)	全年齢 (n=280)	全年齢 (n=347)	全年齢 (n=296)	全年齢 (n=265)	全年齢 (n=239)	全年齢 (n=290)	全年齢 (n=319)	全年齢 (n=257)	全年齢 (n=167)
	65～74歳 (n=2,023)	65～74歳 (n=101)	65～74歳 (n=135)	65～74歳 (n=101)	65～74歳 (n=87)	65～74歳 (n=104)	65～74歳 (n=128)	65～74歳 (n=109)	65～74歳 (n=97)	65～74歳 (n=72)
	75～84歳 (n=2,679)	75～84歳 (n=136)	75～84歳 (n=180)	75～84歳 (n=147)	75～84歳 (n=155)	75～84歳 (n=109)	75～84歳 (n=137)	75～84歳 (n=157)	75～84歳 (n=137)	75～84歳 (n=73)
	85歳以上 (n=694)	85歳以上 (n=43)	85歳以上 (n=32)	85歳以上 (n=48)	85歳以上 (n=23)	85歳以上 (n=26)	85歳以上 (n=25)	85歳以上 (n=53)	85歳以上 (n=23)	85歳以上 (n=22)
全年齢	64.9	63.4	66.6	65.1	67.9	63.5	65.6	66.7	62.4	62.7
65～74歳	63.3	61.4	71.4	59.6	62.8	62.7	62.7	69.2	66.0	69.4
75～84歳	68.1	64.7	67.4	70.5	72.7	62.0	69.3	67.8	61.5	57.5
85歳以上	57.5	64.3	40.0	59.6	54.5	73.9	60.0	58.5	52.2	57.1
	新田原	富里	永楽台	増尾	光ケ丘	南部	藤心	酒井根	手賀	風早北部
	全年齢 (n=220)	全年齢 (n=211)	全年齢 (n=194)	全年齢 (n=344)	全年齢 (n=374)	全年齢 (n=333)	全年齢 (n=216)	全年齢 (n=183)	全年齢 (n=117)	全年齢 (n=333)
	65～74歳 (n=90)	65～74歳 (n=81)	65～74歳 (n=83)	65～74歳 (n=115)	65～74歳 (n=124)	65～74歳 (n=116)	65～74歳 (n=80)	65～74歳 (n=60)	65～74歳 (n=64)	65～74歳 (n=112)
	75～84歳 (n=95)	75～84歳 (n=101)	75～84歳 (n=80)	75～84歳 (n=184)	75～84歳 (n=189)	75～84歳 (n=174)	75～84歳 (n=100)	75～84歳 (n=96)	75～84歳 (n=42)	75～84歳 (n=185)
	85歳以上 (n=35)	85歳以上 (n=29)	85歳以上 (n=31)	85歳以上 (n=45)	85歳以上 (n=61)	85歳以上 (n=43)	85歳以上 (n=36)	85歳以上 (n=27)	85歳以上 (n=11)	85歳以上 (n=36)
全年齢	59.4	63.0	69.6	64.4	63.8	63.4	64.8	64.4	72.6	65.1
65～74歳	57.8	62.8	64.6	62.3	58.5	57.9	60.0	61.7	65.6	65.5
75～84歳	62.8	64.4	75.6	65.9	71.7	67.8	69.8	67.4	85.7	68.1
85歳以上	54.3	58.6	67.7	63.6	50.0	60.0	61.8	60.0	63.6	48.6
	風早南部	柏の葉								
	全年齢 (n=256)	全年齢 (n=155)								
	65～74歳 (n=100)	65～74歳 (n=64)								
	75～84歳 (n=124)	75～84歳 (n=78)								
	85歳以上 (n=32)	85歳以上 (n=13)								
全年齢	66.8	66.5								
65～74歳	65.7	60.9								
75～84歳	71.1	74.4								
85歳以上	53.3	46.2								

表4-1 社会的ネットワーク¹³

¹³ 表中のnの数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

7. 保険者独自項目の調査結果

柏市独自の調査項目についての結果は以下のとおりである。

【問1】あなたの生活や暮らしのことなどについておうかがいします。

1) 現在、日常生活での不安、悩み、心配ごとがありますか。それはどのようなものですか。

(あてはまる番号すべてに○)

日常生活での不安、悩み、心配ごとを挙げてもらったところ、「健康に不安がある」(45.4%)、「認知症にならないか心配である」(38.8%)、「地震や火災が起きたときの避難が心配である」(28.1%)、「生活のための収入が足りない」(12.0%)などが挙げられた。なお、「特になし」は23.5%となっている。

年齢別にみると、「健康に不安がある」は年齢が高いほど高くなっている。「地震や火災が起きたときの避難が心配である」、「家事が大変である」は「85歳以上」で高い。「認知症にならないか心配である」は「65-69歳」で低い。

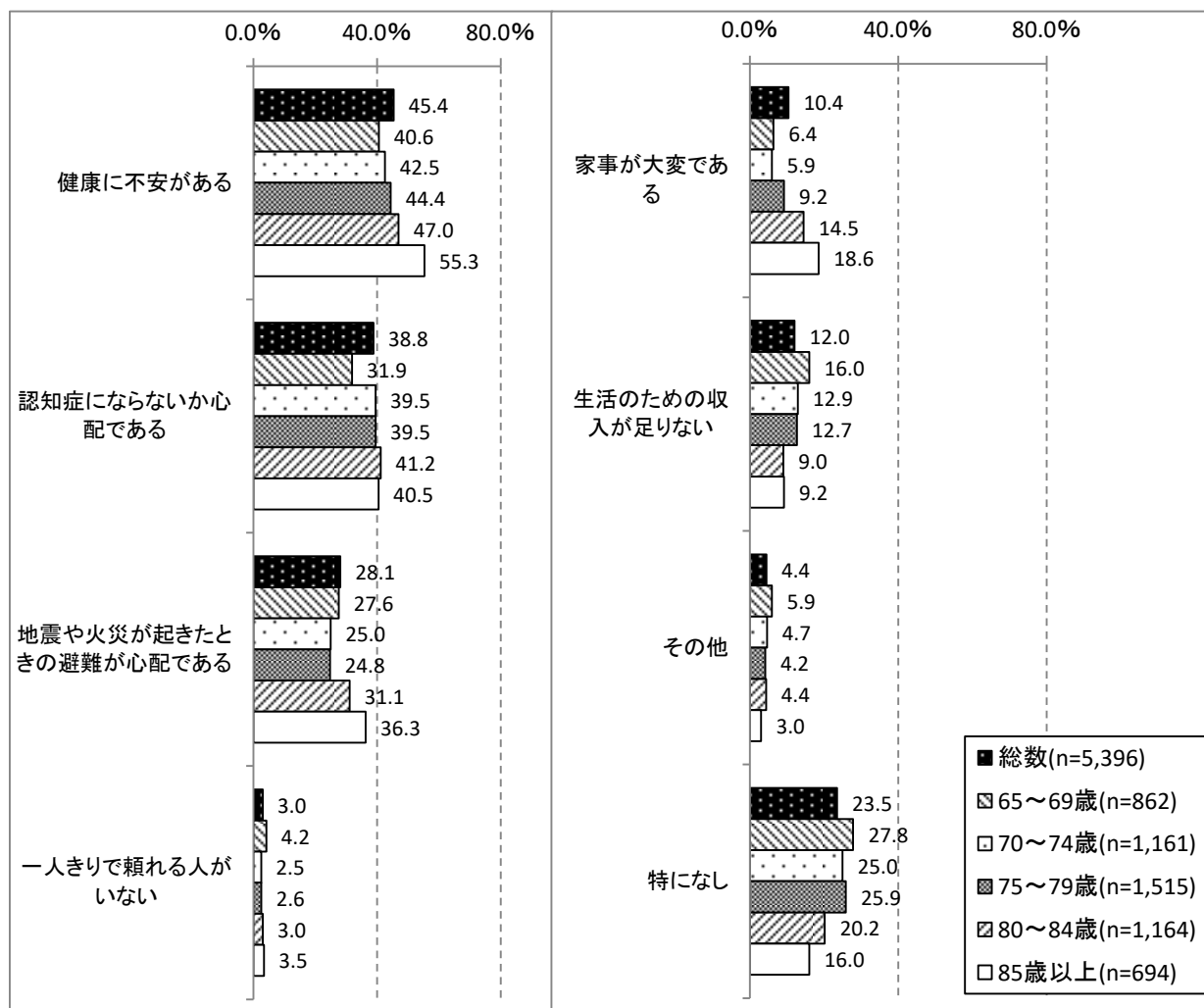


図1 日常生活での不安、悩み、心配ごと

		サンプル 数	健康に不 安がある	認知症に ならない か心配で ある	地震や火 災が起き たときの 避難が心 配である	一人きり で頼れる 人がいな い	家事が大 変である
総数	人数	5,396	2,448	2,094	1,518	163	562
	%	100.0	45.4	38.8	28.1	3.0	10.4
65～69歳	人数	862	350	275	238	36	55
	%	100.0	40.6	31.9	27.6	4.2	6.4
70～74歳	人数	1,161	494	459	290	29	69
	%	100.0	42.5	39.5	25.0	2.5	5.9
75～79歳	人数	1,515	673	599	376	39	140
	%	100.0	44.4	39.5	24.8	2.6	9.2
80～84歳	人数	1,164	547	480	362	35	169
	%	100.0	47.0	41.2	31.1	3.0	14.5
85歳以上	人数	694	384	281	252	24	129
	%	100.0	55.3	40.5	36.3	3.5	18.6
		生活のた めの収入 が足りな い	その他	特になし	無回答	回答計	
総数	人数	649	240	1,268	249	9,191	
	%	12.0	4.4	23.5	4.6	170.3	
65～69歳	人数	138	51	240	30	1,413	
	%	16.0	5.9	27.8	3.5	163.9	
70～74歳	人数	150	54	290	45	1,880	
	%	12.9	4.7	25.0	3.9	161.9	
75～79歳	人数	192	63	392	72	2,546	
	%	12.7	4.2	25.9	4.8	168.1	
80～84歳	人数	105	51	235	65	2,049	
	%	9.0	4.4	20.2	5.6	176.0	
85歳以上	人数	64	21	111	37	1,303	
	%	9.2	3.0	16.0	5.3	187.8	

表1 日常生活での不安、悩み、心配ごと

【問1】

2) ふだんから健康づくりや介護予防のために取り組んでいることはありますか。(あてはまる番号すべてに○)

ふだんから健康づくりや介護予防のために取り組んでいることを挙げてもらったところ、「食事や栄養に気をつけている」(72.3%)、「健康診査を定期的を受けている」(64.6%)、「散歩などできるだけ歩くようにしている」(58.9%)、「口の中を清潔にしている」(56.8%)、「体を動かす体操や運動をしている」(53.0%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「食事や栄養に気をつけている」、「休養や睡眠を十分とっている」などは年齢が高いほど高くなっている。また、「散歩などできるだけ歩くようにしている」、「読み書きや計算など頭を使う作業に取り組んでいる」は「65-69歳」で低い。

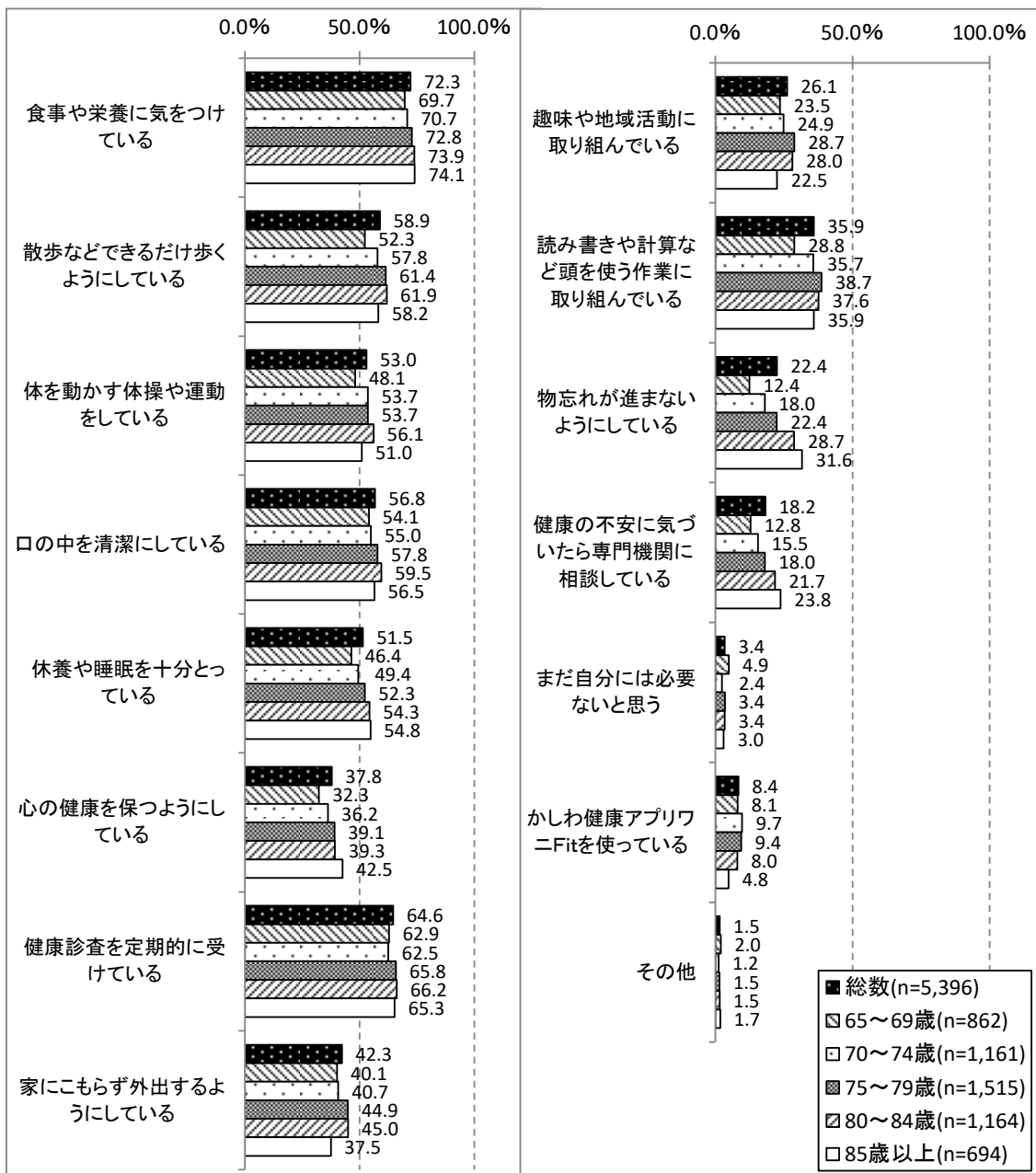


図2 健康づくりや介護予防のために取り組んでいること

		サンプル数	食事や栄養に気をつけている	散歩などできるだけ歩くようにしている	体を動かす体操や運動をしている	口の中を清潔にしている	休養や睡眠を十分とっている	心の健康を保つようにしている	健康診査を定期的に受けている	家にこもらず外出するようにしている
総数	人数	5,396	3,899	3,176	2,858	3,063	2,778	2,042	3,488	2,282
	%	100.0	72.3	58.9	53.0	56.8	51.5	37.8	64.6	42.3
65～69歳	人数	862	601	451	415	466	400	278	542	346
	%	100.0	69.7	52.3	48.1	54.1	46.4	32.3	62.9	40.1
70～74歳	人数	1,161	821	671	623	638	573	420	726	472
	%	100.0	70.7	57.8	53.7	55.0	49.4	36.2	62.5	40.7
75～79歳	人数	1,515	1,103	930	813	875	793	592	997	680
	%	100.0	72.8	61.4	53.7	57.8	52.3	39.1	65.8	44.9
80～84歳	人数	1,164	860	720	653	692	632	457	770	524
	%	100.0	73.9	61.9	56.1	59.5	54.3	39.3	66.2	45.0
85歳以上	人数	694	514	404	354	392	380	295	453	260
	%	100.0	74.1	58.2	51.0	56.5	54.8	42.5	65.3	37.5
		趣味や地域活動に取り組んでいる	読み書きや計算など頭を使う作業に取り組んでいる	物忘れが進まないようにしている	健康の不安に気づいたら専門機関に相談している	まだ自分には必要ないと思う	かしわ健康アプリ「Fit」を使っている	その他	無回答	回答計
総数	人数	1,409	1,935	1,208	981	182	451	83	216	30,051
	%	26.1	35.9	22.4	18.2	3.4	8.4	1.5	4.0	556.9
65～69歳	人数	203	248	107	110	42	70	17	26	4,322
	%	23.5	28.8	12.4	12.8	4.9	8.1	2.0	3.0	501.4
70～74歳	人数	289	414	209	180	28	113	14	42	6,233
	%	24.9	35.7	18.0	15.5	2.4	9.7	1.2	3.6	536.9
75～79歳	人数	435	586	339	273	52	142	22	62	8,694
	%	28.7	38.7	22.4	18.0	3.4	9.4	1.5	4.1	573.9
80～84歳	人数	326	438	334	253	39	93	18	49	6,858
	%	28.0	37.6	28.7	21.7	3.4	8.0	1.5	4.2	589.2
85歳以上	人数	156	249	219	165	21	33	12	37	3,944
	%	22.5	35.9	31.6	23.8	3.0	4.8	1.7	5.3	568.3

表2 健康づくりや介護予防のために取り組んでいること

【問1】

3) 介護予防や健康づくりのための教室や活動に参加する場合、どのような条件であれば参加しやすいですか。(あてはまる番号に3つまで○)

介護予防や健康づくりのための教室や活動に参加する場合、どのような条件であれば参加しやすいか3つまで挙げてもらったところ、「身近な場所である(歩いていける範囲)」(61.4%)、「楽しみながら参加できる活動である」(51.0%)、「参加費が無料又は安価である」(42.8%)、「健康づくりや介護予防の効果が実感できる」(28.4%)、「一緒に取り組む仲間がいる」(20.5%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「参加費が無料又は安価である」は「85歳以上」で、「身近な場所である(歩いていける範囲)」は「65-69歳」で低い。

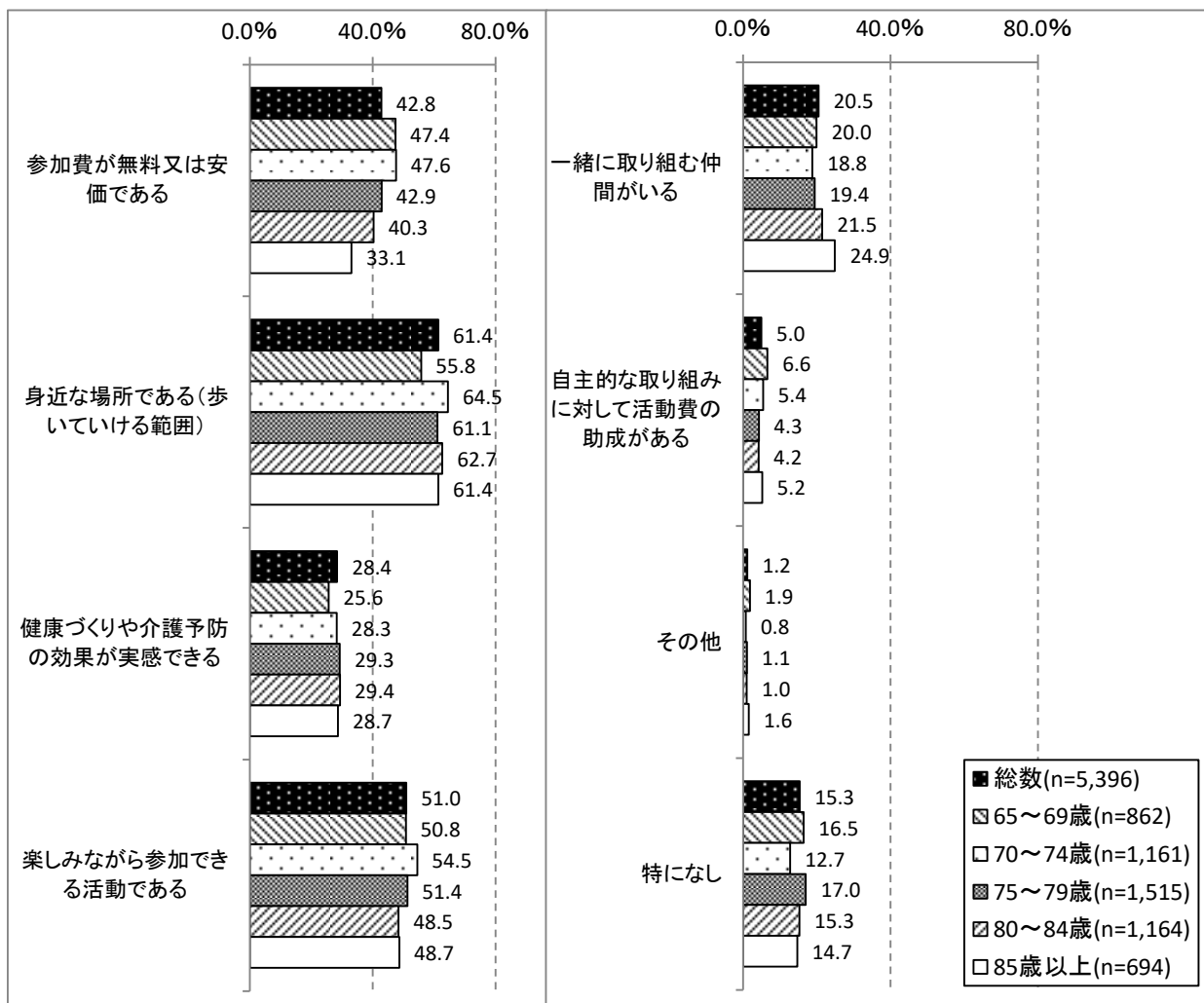


図3 介護予防や健康づくりのための教室や活動への参加条件

		サンプル 数	参加費が 無料又は 安価であ る	身近な場 所である (歩いて いける範 囲)	健康づく りや介護 予防の効 果が実感 できる	楽しみな がら参加 できる活 動である	一緒に取 り組む仲 間がある
総数	人数	5,396	2,311	3,312	1,535	2,751	1,107
	%	100.0	42.8	61.4	28.4	51.0	20.5
65～69歳	人数	862	409	481	221	438	172
	%	100.0	47.4	55.8	25.6	50.8	20.0
70～74歳	人数	1,161	553	749	329	633	218
	%	100.0	47.6	64.5	28.3	54.5	18.8
75～79歳	人数	1,515	650	926	444	778	294
	%	100.0	42.9	61.1	29.3	51.4	19.4
80～84歳	人数	1,164	469	730	342	564	250
	%	100.0	40.3	62.7	29.4	48.5	21.5
85歳以上	人数	694	230	426	199	338	173
	%	100.0	33.1	61.4	28.7	48.7	24.9
		自主的な 取り組み に対して 活動費の 助成があ る	その他	特になし	無回答	回答計	
総数	人数	270	64	828	306	12,484	
	%	5.0	1.2	15.3	5.7	231.4	
65～69歳	人数	57	16	142	27	1,963	
	%	6.6	1.9	16.5	3.1	227.7	
70～74歳	人数	63	9	148	47	2,749	
	%	5.4	0.8	12.7	4.0	236.8	
75～79歳	人数	65	16	258	85	3,516	
	%	4.3	1.1	17.0	5.6	232.1	
80～84歳	人数	49	12	178	85	2,679	
	%	4.2	1.0	15.3	7.3	230.2	
85歳以上	人数	36	11	102	62	1,577	
	%	5.2	1.6	14.7	8.9	227.2	

表3 介護予防や健康づくりのための教室や活動への参加条件

【問1】

4) 今後、参加または取り組みたい活動等がありますか。それはどのようなものですか。
(あてはまる番号すべてに○)

今後、参加または取り組みたい活動等を挙げてもらったところ、「散歩やウォーキング」(44.6%)、「仕事」(20.3%)、「園芸・庭いじり」(20.2%)、「仲間や友人との交際」(19.6%)、「屋内運動(体操・ダンス・卓球など)」(17.6%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「囲碁・将棋・麻雀」、「カラオケ・民謡・詩吟・音楽鑑賞」、「読書(新聞・雑誌含む)」は年齢が高いほど高くなっている。「ボランティア・社会奉仕」、「仕事」、「その他」は年齢が低いほど高くなっている。

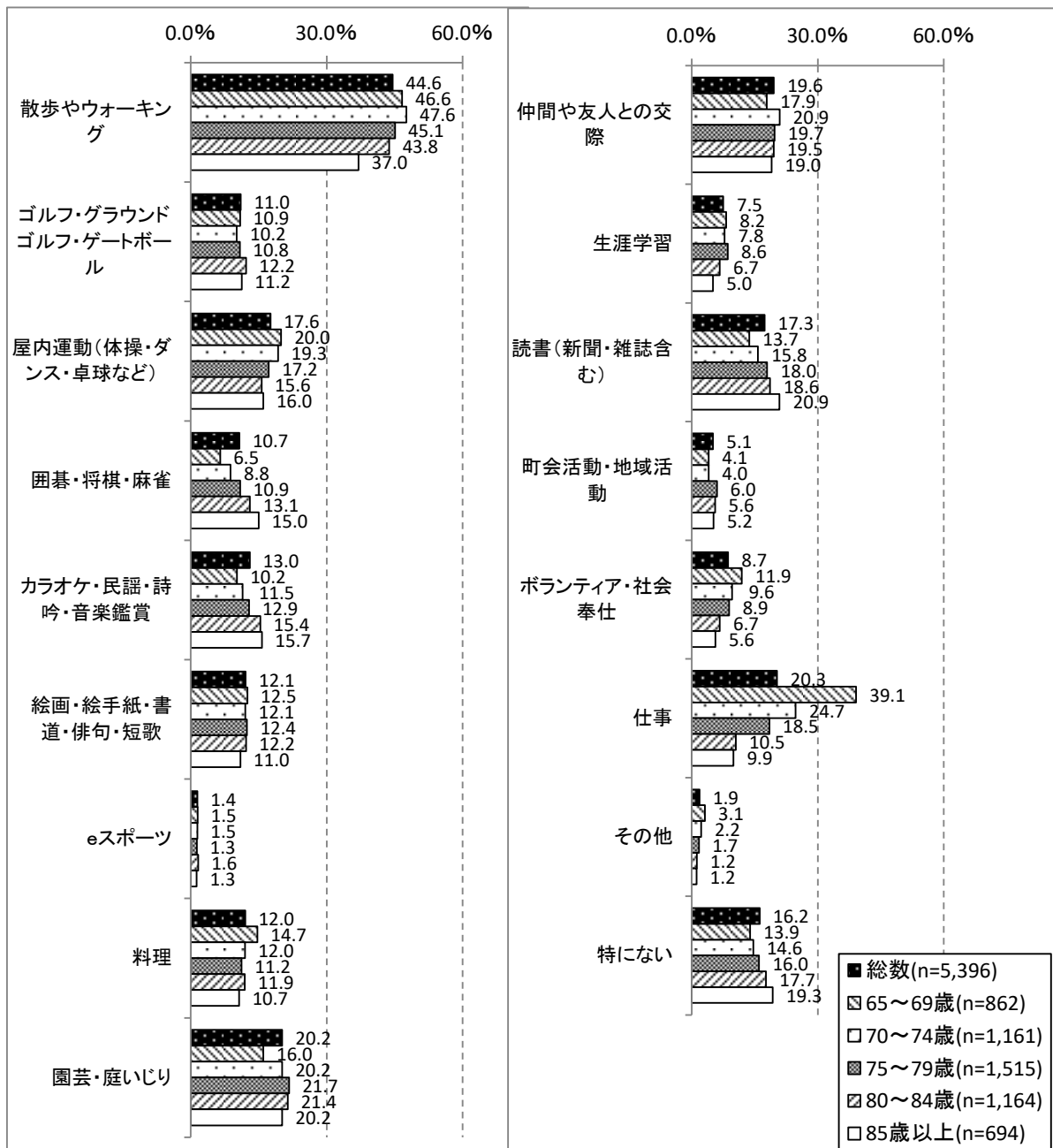


図4 今後、参加または取り組みたい活動等

		サンプル数	散歩やウォーキング	ゴルフ・グラウンドゴルフ・ゲートボール	屋内運動（体操・ダンス・卓球など）	囲碁・将棋・麻雀	カラオケ・民謡・詩吟・音楽鑑賞	絵画・絵手紙・書道・俳句・短歌	eスポーツ	料理	園芸・庭いじり
総数	人数	5,396	2,405	596	950	579	704	654	78	649	1,090
	%	100.0	44.6	11.0	17.6	10.7	13.0	12.1	1.4	12.0	20.2
65～69歳	人数	862	402	94	172	56	88	108	13	127	138
	%	100.0	46.6	10.9	20.0	6.5	10.2	12.5	1.5	14.7	16.0
70～74歳	人数	1,161	553	118	224	102	133	140	17	139	234
	%	100.0	47.6	10.2	19.3	8.8	11.5	12.1	1.5	12.0	20.2
75～79歳	人数	1,515	683	164	261	165	195	188	20	170	329
	%	100.0	45.1	10.8	17.2	10.9	12.9	12.4	1.3	11.2	21.7
80～84歳	人数	1,164	510	142	182	152	179	142	19	139	249
	%	100.0	43.8	12.2	15.6	13.1	15.4	12.2	1.6	11.9	21.4
85歳以上	人数	694	257	78	111	104	109	76	9	74	140
	%	100.0	37.0	11.2	16.0	15.0	15.7	11.0	1.3	10.7	20.2
		仲間や友人との交際	生涯学習	読書（新聞・雑誌含む）	町会活動・地域活動	ボランティア・社会奉仕	仕事	その他	特になし	無回答	回答計
総数	人数	1,055	405	935	274	467	1,095	101	873	316	13,226
	%	19.6	7.5	17.3	5.1	8.7	20.3	1.9	16.2	5.9	245.1
65～69歳	人数	154	71	118	35	103	337	27	120	24	2,187
	%	17.9	8.2	13.7	4.1	11.9	39.1	3.1	13.9	2.8	253.7
70～74歳	人数	243	91	183	47	112	287	26	170	46	2,865
	%	20.9	7.8	15.8	4.0	9.6	24.7	2.2	14.6	4.0	246.8
75～79歳	人数	299	130	272	91	135	280	26	243	84	3,735
	%	19.7	8.6	18.0	6.0	8.9	18.5	1.7	16.0	5.5	246.5
80～84歳	人数	227	78	217	65	78	122	14	206	99	2,820
	%	19.5	6.7	18.6	5.6	6.7	10.5	1.2	17.7	8.5	242.3
85歳以上	人数	132	35	145	36	39	69	8	134	63	1,619
	%	19.0	5.0	20.9	5.2	5.6	9.9	1.2	19.3	9.1	233.3

表4 今後、参加または取り組みたい活動等

【問1】

「15. 仕事」に○をつけた方におうかがいします。

4) - 1 今後仕事をしたい一番の理由をお答えください。(○は1つ)

今後、参加または取り組みたい活動等について「仕事」と回答した方(1,095人)に、仕事をしたい一番の理由を聞いたところ、「自由に使えるお金(小遣い)を得るため」は15.1%、「生計を維持するため」は18.3%、「健康を維持するため」は12.5%、「経験やスキルを活かすため」は3.6%、「社会や他者とつながるため」は7.2%、「生きがいを得るため」は5.2%、「社会や地域に貢献するため」は2.2%、「新たな経験を得るため」は1.3%、「その他」は2.9%となっている。

年齢別にみると、「生計を維持するため」は年齢が低いほど高くなっている。また、「健康を維持するため」は年齢が高いほど高くなっている。「自由に使えるお金(小遣い)を得るため」は「85歳以上」で低い。

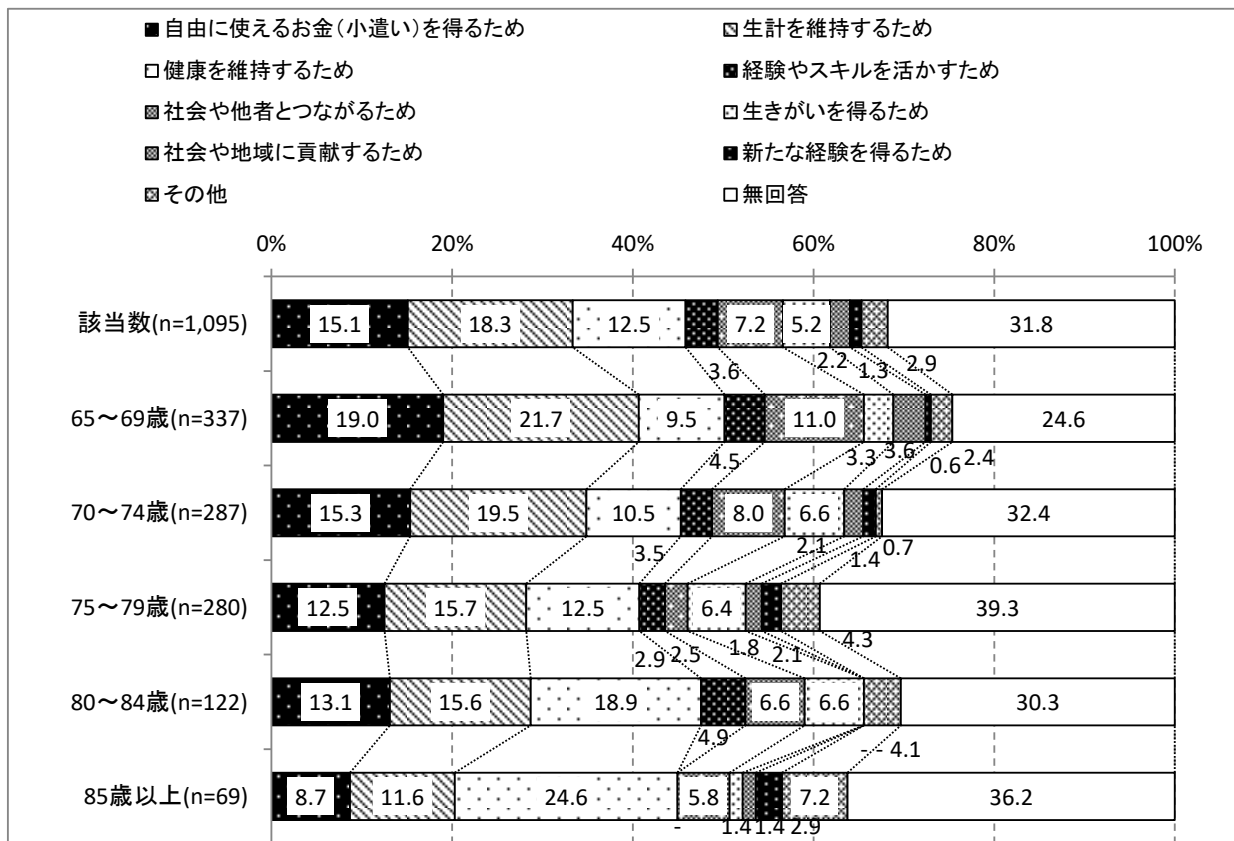


図5 仕事をしたい一番の理由

		サンプル数	自由に使えるお金（小遣い）を得るため	生計を維持するため	健康を維持するため	経験やスキルを活かすため	社会や他者につながるため	生きがいを得るため	社会や地域に貢献するため	新たな経験を得るため	その他	無回答
該当数	人数	1,095	165	200	137	39	79	57	24	14	32	348
	%	100.0	15.1	18.3	12.5	3.6	7.2	5.2	2.2	1.3	2.9	31.8
65～69歳	人数	337	64	73	32	15	37	11	12	2	8	83
	%	100.0	19.0	21.7	9.5	4.5	11.0	3.3	3.6	0.6	2.4	24.6
70～74歳	人数	287	44	56	30	10	23	19	6	4	2	93
	%	100.0	15.3	19.5	10.5	3.5	8.0	6.6	2.1	1.4	0.7	32.4
75～79歳	人数	280	35	44	35	8	7	18	5	6	12	110
	%	100.0	12.5	15.7	12.5	2.9	2.5	6.4	1.8	2.1	4.3	39.3
80～84歳	人数	122	16	19	23	6	8	8	0	0	5	37
	%	100.0	13.1	15.6	18.9	4.9	6.6	6.6	-	-	4.1	30.3
85歳以上	人数	69	6	8	17	0	4	1	1	2	5	25
	%	100.0	8.7	11.6	24.6	-	5.8	1.4	1.4	2.9	7.2	36.2

表5 仕事をしたい一番の理由

【問1】

4) - 2 仕事をする場合、週に何日程度が適当と感じますか。(○は1つ)

今後、参加または取り組みたい活動等について「仕事」と回答した方(1,095人)に、仕事をする場合、週に何日程度が適当と感じるか聞いたところ、「週5日以上」は9.4%、「週3～4日程度」は50.0%、「週1～2日程度」は30.4%、「不定期」は6.8%となっている。

年齢別にみると、「週3～4日程度」は年齢が低いほど高くなっている。「週1～2日程度」は「75-79歳」、「80-84歳」、「85歳以上」で高く、「65-69歳」で低い。「不定期」は「85歳以上」で高い。

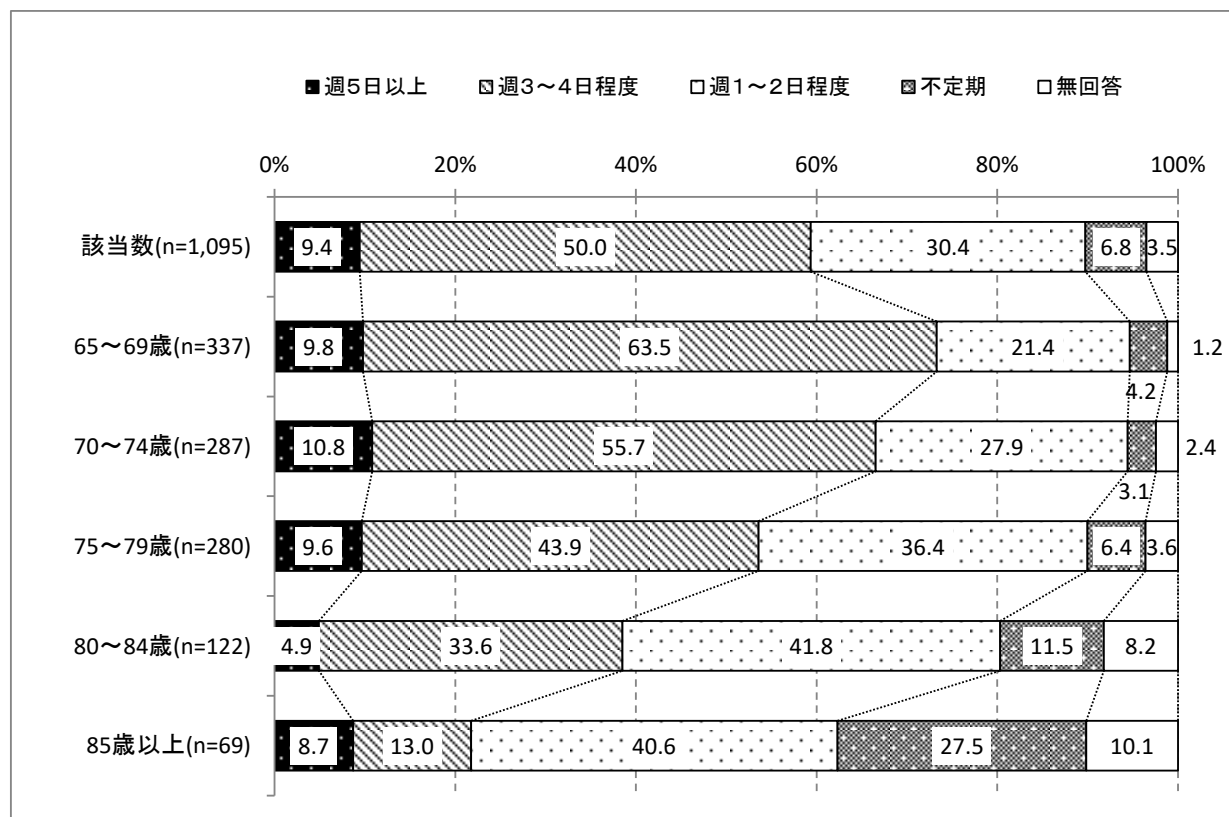


図6 週に何日程度仕事をしたいか

		サンプル数	週5日以上	週3～4日程度	週1～2日程度	不定期	無回答
該当数	人数	1,095	103	547	333	74	38
	%	100.0	9.4	50.0	30.4	6.8	3.5
65～69歳	人数	337	33	214	72	14	4
	%	100.0	9.8	63.5	21.4	4.2	1.2
70～74歳	人数	287	31	160	80	9	7
	%	100.0	10.8	55.7	27.9	3.1	2.4
75～79歳	人数	280	27	123	102	18	10
	%	100.0	9.6	43.9	36.4	6.4	3.6
80～84歳	人数	122	6	41	51	14	10
	%	100.0	4.9	33.6	41.8	11.5	8.2
85歳以上	人数	69	6	9	28	19	7
	%	100.0	8.7	13.0	40.6	27.5	10.1

表6 週に何日程度仕事をしたいか

【問1】

5) 主治医がいますか。(○は1つ)(主治医とは、日頃からあなたの健康状態をよく知って日常的な健康管理をまかせられる医師のことです。)

主治医がいるか聞いたところ、「いる」は73.5%、「いない」は23.6%となっている。年齢別にみると、「いる」は年齢が高いほど高くなっている。

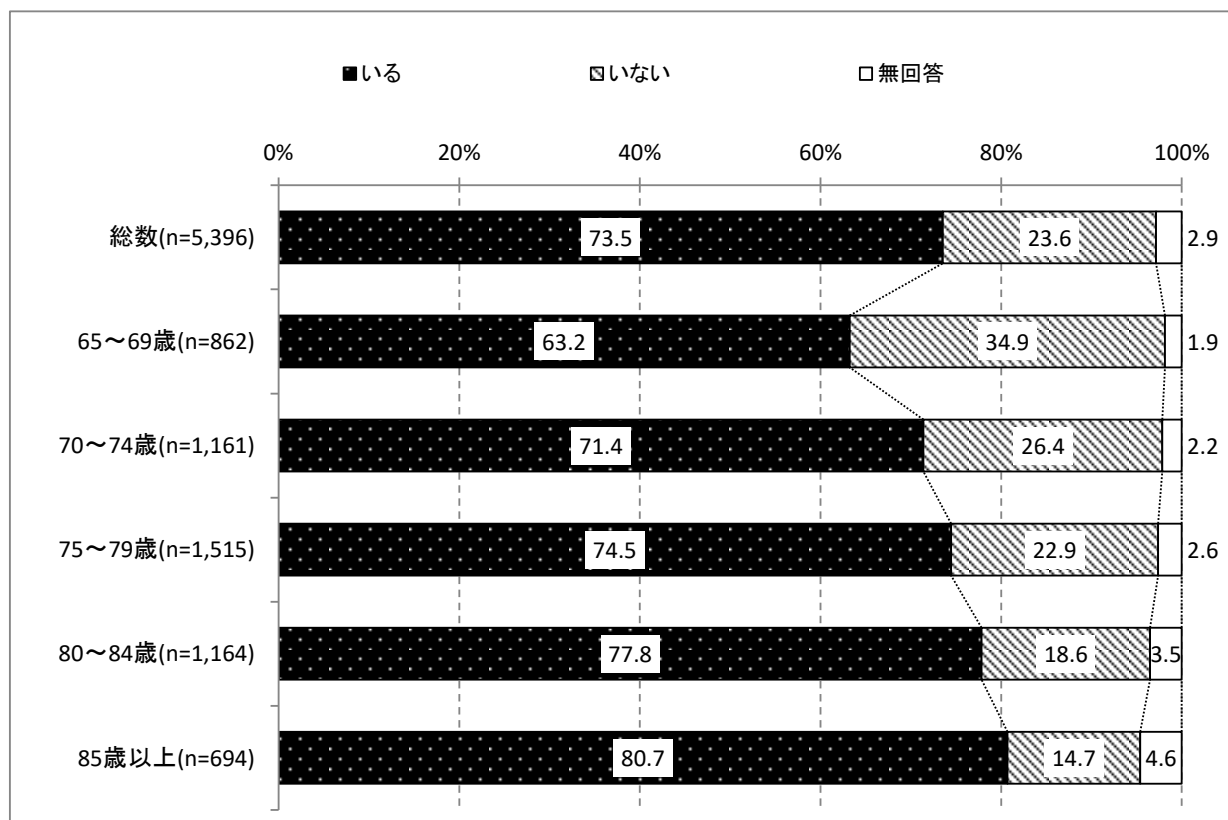


図7 主治医の有無

		サンプル数	いる	いない	無回答
総数	人数	5,396	3,968	1,274	154
	%	100.0	73.5	23.6	2.9
65～69歳	人数	862	545	301	16
	%	100.0	63.2	34.9	1.9
70～74歳	人数	1,161	829	307	25
	%	100.0	71.4	26.4	2.2
75～79歳	人数	1,515	1,128	347	40
	%	100.0	74.5	22.9	2.6
80～84歳	人数	1,164	906	217	41
	%	100.0	77.8	18.6	3.5
85歳以上	人数	694	560	102	32
	%	100.0	80.7	14.7	4.6

表7 主治医の有無

【問1】

「1. いる」と答えた方におうかがいします。

5) - 1 主治医は、次のどれにあてはまりますか。(○は1つ)

主治医がいると回答した方(3,968人)に、どれにあてはまるかを聞いたところ、「市内の診療所」は57.5%、「市内の総合病院」は27.2%、「市外の診療所」は6.1%、「市外の総合病院」は6.3%となっている。

年齢別にみると、大きな違いはみられない。

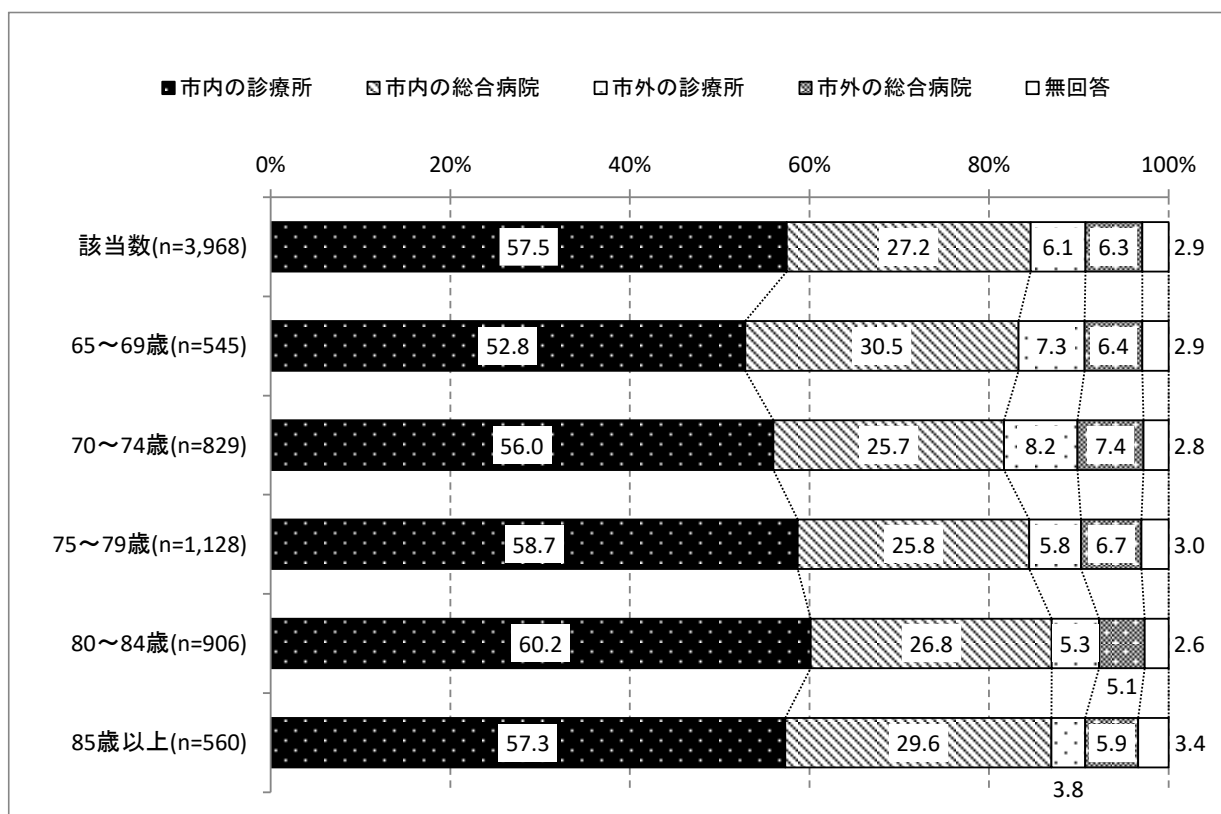


図8 主治医の分類

		サンプル数	市内の診療所	市内の総合病院	市外の診療所	市外の総合病院	無回答
該当数	人数	3,968	2,280	1,079	242	251	116
	%	100.0	57.5	27.2	6.1	6.3	2.9
65～69歳	人数	545	288	166	40	35	16
	%	100.0	52.8	30.5	7.3	6.4	2.9
70～74歳	人数	829	464	213	68	61	23
	%	100.0	56.0	25.7	8.2	7.4	2.8
75～79歳	人数	1,128	662	291	65	76	34
	%	100.0	58.7	25.8	5.8	6.7	3.0
80～84歳	人数	906	545	243	48	46	24
	%	100.0	60.2	26.8	5.3	5.1	2.6
85歳以上	人数	560	321	166	21	33	19
	%	100.0	57.3	29.6	3.8	5.9	3.4

表8 主治医の分類

【問1】

6) 次のことをどの程度知っていますか。また、利用や参加をしたことがありますか。

((1) ~ (10) それぞれあてはまる番号に○は1つ)

(1) フレイル予防

フレイル予防をどの程度知っているか、また、利用や参加をしたことがあるか聞いたところ、「よく知っている 利用したことがある」は9.7%、「よく知っている 利用したことがない」は11.8%、「ある程度知っている 利用したことがある」は4.4%、「ある程度知っている 利用したことがない」は16.4%、「聞いたことはある」は24.7%、「全く知らない」は25.2%となっている。

年齢別にみると、「聞いたことはある」は年齢が低いほど高くなっている。また、「全く知らない」は「65-69歳」で高く、「よく知っている 利用したことがある」は「65-69歳」で低い。

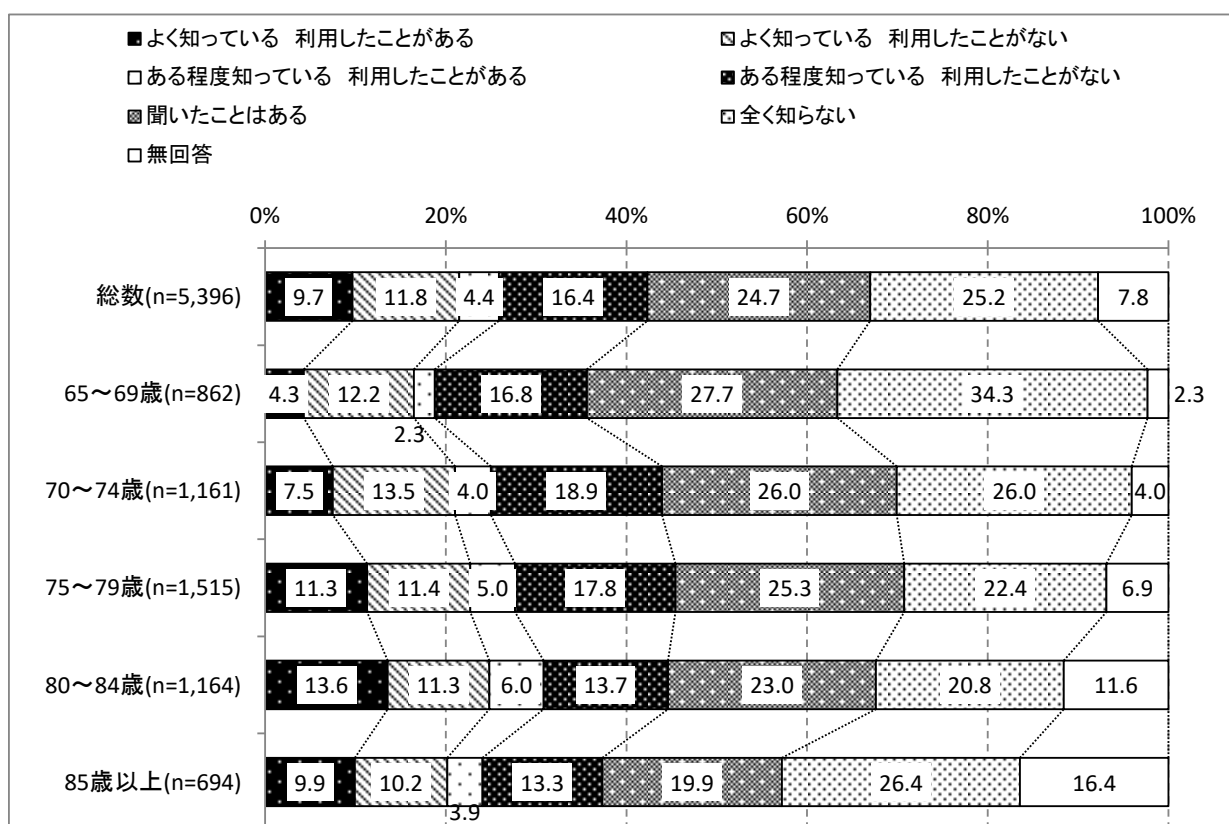


図9 フレイル予防の認知度と利用状況

		サンプル 数	よく知っ ている 利用した ことがあ る	よく知っ ている 利用した ことがな い	ある程度 知ってい る 利用 したこと がある	ある程度 知ってい る 利用 したこと がない	聞いたこ とはある	全く知ら ない	無回答
総数	人数	5,396	522	637	238	886	1,331	1,362	420
	%	100.0	9.7	11.8	4.4	16.4	24.7	25.2	7.8
65～69歳	人数	862	37	105	20	145	239	296	20
	%	100.0	4.3	12.2	2.3	16.8	27.7	34.3	2.3
70～74歳	人数	1,161	87	157	46	220	302	302	47
	%	100.0	7.5	13.5	4.0	18.9	26.0	26.0	4.0
75～79歳	人数	1,515	171	173	75	269	384	339	104
	%	100.0	11.3	11.4	5.0	17.8	25.3	22.4	6.9
80～84歳	人数	1,164	158	131	70	160	268	242	135
	%	100.0	13.6	11.3	6.0	13.7	23.0	20.8	11.6
85歳以上	人数	694	69	71	27	92	138	183	114
	%	100.0	9.9	10.2	3.9	13.3	19.9	26.4	16.4

表9 フレイル予防の認知度と利用状況

【問1】

6) 次のことをどの程度知っていますか。また、利用や参加をしたことがありますか。

((1) ~ (10) それぞれあてはまる番号に○は1つ)

(2) 柏市防災福祉K - N e t

柏市防災福祉K - N e tをどの程度知っているか、また、利用や参加をしたことがあるか聞いたところ、「よく知っている 利用したことがある」は1.2%、「よく知っている 利用したことがない」は8.1%、「ある程度知っている 利用したことがある」は0.5%、「ある程度知っている 利用したことがない」は9.4%、「聞いたことはある」は21.0%、「全く知らない」は49.7%となっている。

年齢別にみると、「全く知らない」は65～69歳で高く、「80～84歳」、「85歳以上」で低い。

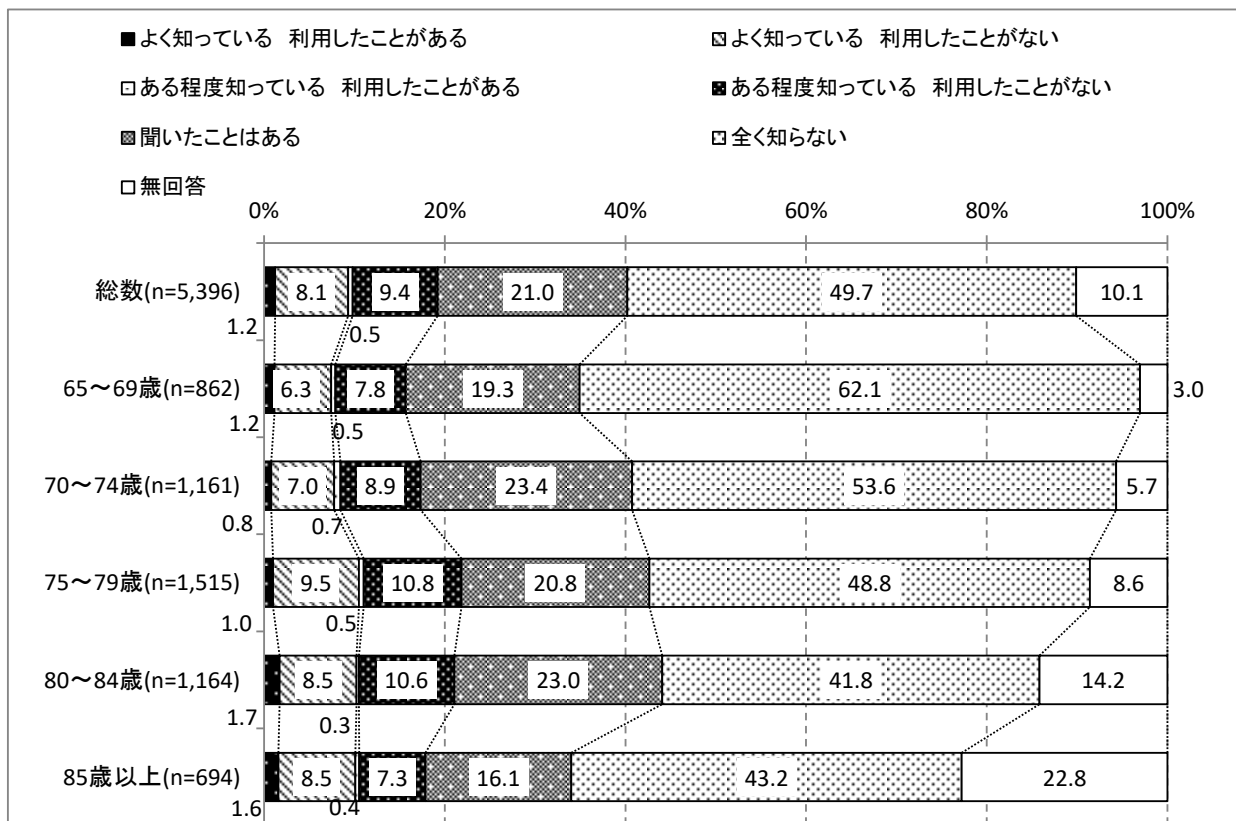


図10 柏市防災福祉K - N e t の認知度と利用状況

		サンプル 数	よく知っ ている 利用した ことがあ る	よく知っ ている 利用した ことがな い	ある程度 知ってい る 利用 したこと がある	ある程度 知ってい る 利用 したこと がない	聞いたこ とはある	全く知ら ない	無回答
総数	人数	5,396	65	437	26	508	1,133	2,682	545
	%	100.0	1.2	8.1	0.5	9.4	21.0	49.7	10.1
65～69歳	人数	862	10	54	4	67	166	535	26
	%	100.0	1.2	6.3	0.5	7.8	19.3	62.1	3.0
70～74歳	人数	1,161	9	81	8	103	272	622	66
	%	100.0	0.8	7.0	0.7	8.9	23.4	53.6	5.7
75～79歳	人数	1,515	15	144	8	164	315	739	130
	%	100.0	1.0	9.5	0.5	10.8	20.8	48.8	8.6
80～84歳	人数	1,164	20	99	3	123	268	486	165
	%	100.0	1.7	8.5	0.3	10.6	23.0	41.8	14.2
85歳以上	人数	694	11	59	3	51	112	300	158
	%	100.0	1.6	8.5	0.4	7.3	16.1	43.2	22.8

表 10 柏市防災福祉K - N e t の認知度と利用状況

【問1】

6) 次のことをどの程度知っていますか。また、利用や参加をしたことがありますか。

((1) ~ (10) それぞれあてはまる番号に○は1つ)

(3) かしわ健康アプリワニFit

かしわ健康アプリワニFitをどの程度知っているか、また、利用や参加をしたことがあるか聞いたところ、「よく知っている 利用したことがある」は7.3%、「よく知っている 利用したことがない」は5.5%、「ある程度知っている 利用したことがある」は2.3%、「ある程度知っている 利用したことがない」は7.7%、「聞いたことはある」は20.1%、「全く知らない」は46.9%となっている。

年齢別にみると、「よく知っている 利用したことがある」は年齢が低いほど高くなっている。「全く知らない」は「65-69歳」で高い。「聞いたことはある」は「85歳以上」で低い。

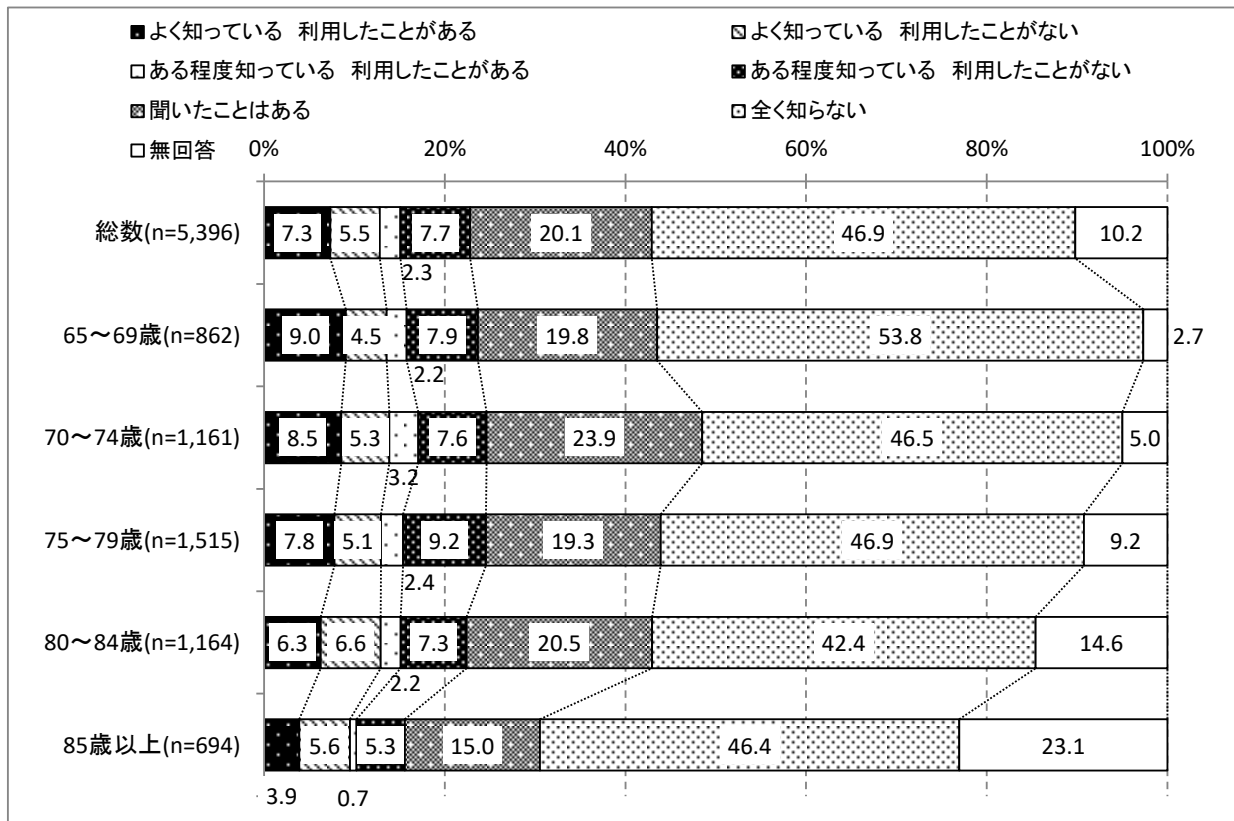


図11 かしわ健康アプリワニFitの認知度と利用状況

		サンプル 数	よく知っ ている 利用した ことがあ る	よく知っ ている 利用した ことがな い	ある程度 知ってい る 利用 したこと がある	ある程度 知ってい る 利用 したこと がない	聞いたこ とはある	全く知ら ない	無回答
総数	人数	5,396	395	295	124	417	1,084	2,530	551
	%	100.0	7.3	5.5	2.3	7.7	20.1	46.9	10.2
65～69歳	人数	862	78	39	19	68	171	464	23
	%	100.0	9.0	4.5	2.2	7.9	19.8	53.8	2.7
70～74歳	人数	1,161	99	62	37	88	277	540	58
	%	100.0	8.5	5.3	3.2	7.6	23.9	46.5	5.0
75～79歳	人数	1,515	118	78	37	139	293	710	140
	%	100.0	7.8	5.1	2.4	9.2	19.3	46.9	9.2
80～84歳	人数	1,164	73	77	26	85	239	494	170
	%	100.0	6.3	6.6	2.2	7.3	20.5	42.4	14.6
85歳以上	人数	694	27	39	5	37	104	322	160
	%	100.0	3.9	5.6	0.7	5.3	15.0	46.4	23.1

表 11 かしわ健康アプリワニFitの認知度と利用状況

【問1】

6) 次のことをどの程度知っていますか。また、利用や参加をしたことがありますか。

((1) ~ (10) それぞれあてはまる番号に○は1つ)

(4) 在宅医療を利用する際の相談先

在宅医療を利用する際の相談先をどの程度知っているか、また、利用や参加をしたことがあるか聞いたところ、「よく知っている 利用したことがある」は 2.8%、「よく知っている 利用したことがない」は 8.2%、「ある程度知っている 利用したことがある」は 1.6%、「ある程度知っている 利用したことがない」は 13.5%、「聞いたことはある」は 18.7%、「全く知らない」は 46.1%となっている。

年齢別にみると、「全く知らない」は年齢が低いほど高くなっている。

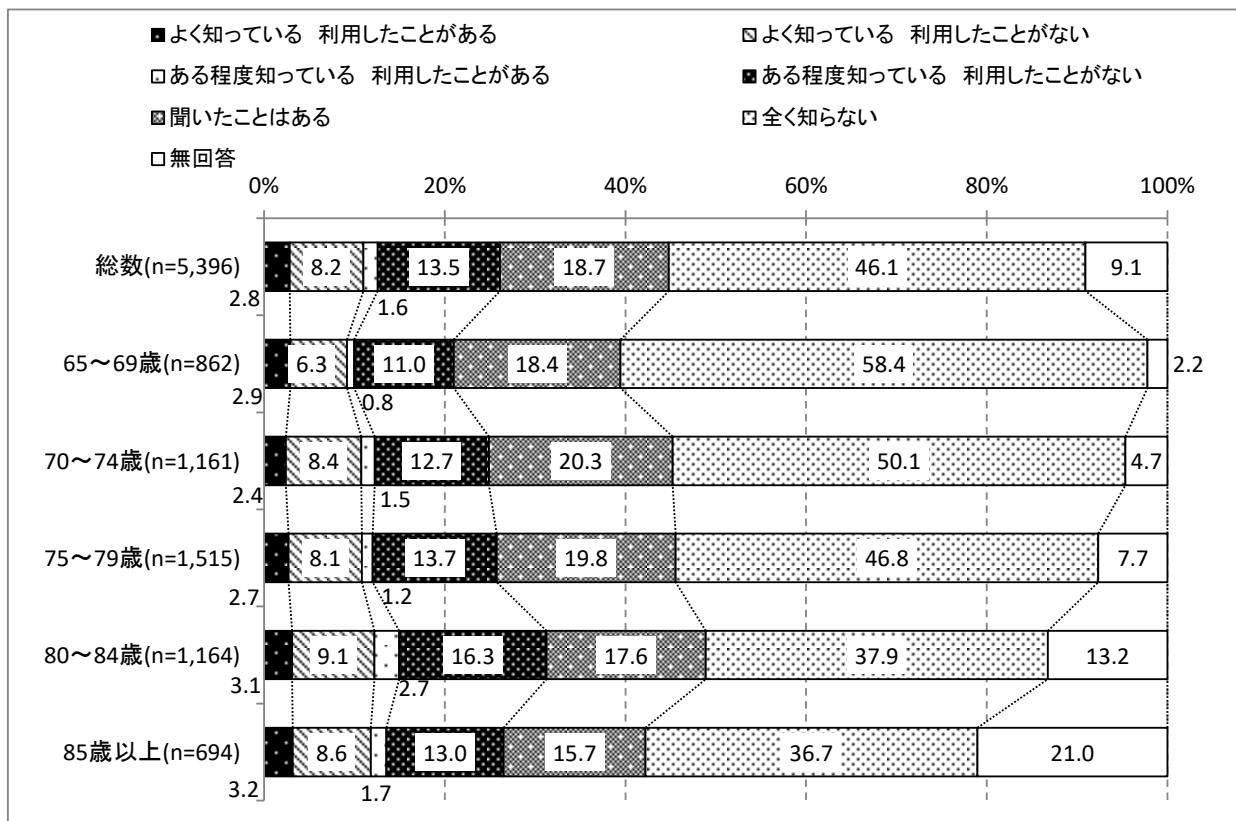


図 12 在宅医療を利用する際の相談先の認知度と利用状況

		サンプル 数	よく知っ ている 利用した ことがあ る	よく知っ ている 利用した ことがな い	ある程度 知ってい る 利用 したこと がある	ある程度 知ってい る 利用 したこと がない	聞いたこ とはある	全く知ら ない	無回答
総数	人数	5,396	152	440	86	730	1,009	2,490	489
	%	100.0	2.8	8.2	1.6	13.5	18.7	46.1	9.1
65～69歳	人数	862	25	54	7	95	159	503	19
	%	100.0	2.9	6.3	0.8	11.0	18.4	58.4	2.2
70～74歳	人数	1,161	28	97	17	147	236	582	54
	%	100.0	2.4	8.4	1.5	12.7	20.3	50.1	4.7
75～79歳	人数	1,515	41	123	18	208	300	709	116
	%	100.0	2.7	8.1	1.2	13.7	19.8	46.8	7.7
80～84歳	人数	1,164	36	106	32	190	205	441	154
	%	100.0	3.1	9.1	2.7	16.3	17.6	37.9	13.2
85歳以上	人数	694	22	60	12	90	109	255	146
	%	100.0	3.2	8.6	1.7	13.0	15.7	36.7	21.0

表 12 在宅医療を利用する際の相談先の認知度と利用状況

【問1】

6) 次のことをどの程度知っていますか。また、利用や参加をしたことがありますか。

((1) ~ (10) それぞれあてはまる番号に○は1つ)

(5) 認知症の相談先

認知症の相談先をどの程度知っているか、また、利用や参加をしたことがあるか聞いたところ、「よく知っている 利用したことがある」は2.1%、「よく知っている 利用したことがない」は8.2%、「ある程度知っている 利用したことがある」は1.0%、「ある程度知っている 利用したことがない」は13.6%、「聞いたことはある」は18.9%、「全く知らない」は47.5%となっている。年齢別にみると、「全く知らない」は年齢が低いほど高くなっている。

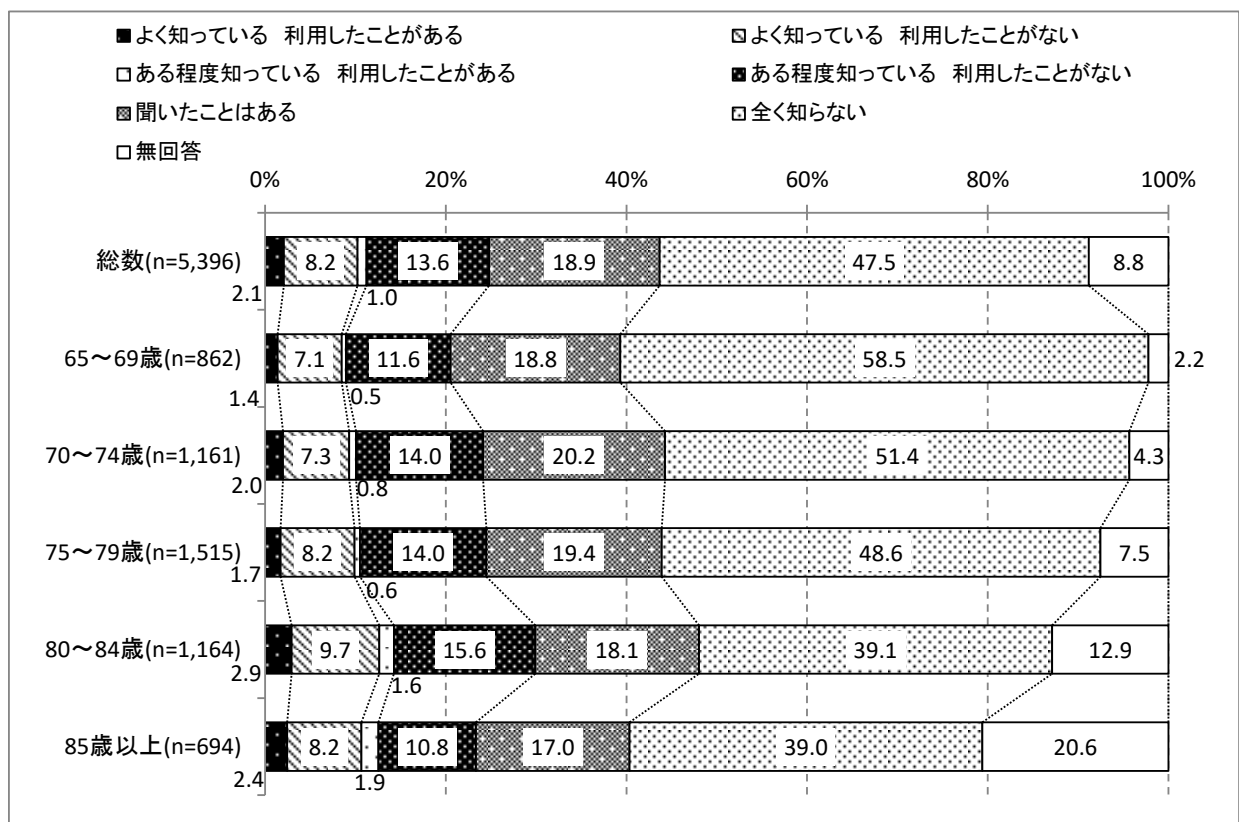


図13 認知症の相談先の認知度と利用状況

		サンプル 数	よく知っ ている 利用した ことがあ る	よく知っ ている 利用した ことがな い	ある程度 知ってい る 利用 したこと がある	ある程度 知ってい る 利用 したこと がない	聞いたこ とはある	全く知ら ない	無回答
総数	人数	5,396	112	440	54	732	1,019	2,563	476
	%	100.0	2.1	8.2	1.0	13.6	18.9	47.5	8.8
65～69歳	人数	862	12	61	4	100	162	504	19
	%	100.0	1.4	7.1	0.5	11.6	18.8	58.5	2.2
70～74歳	人数	1,161	23	85	9	163	234	597	50
	%	100.0	2.0	7.3	0.8	14.0	20.2	51.4	4.3
75～79歳	人数	1,515	26	124	9	212	294	736	114
	%	100.0	1.7	8.2	0.6	14.0	19.4	48.6	7.5
80～84歳	人数	1,164	34	113	19	182	211	455	150
	%	100.0	2.9	9.7	1.6	15.6	18.1	39.1	12.9
85歳以上	人数	694	17	57	13	75	118	271	143
	%	100.0	2.4	8.2	1.9	10.8	17.0	39.0	20.6

表 13 認知症の相談先の認知度と利用状況

【問1】

6) 次のことをどの程度知っていますか。また、利用や参加をしたことがありますか。

((1) ~ (10) それぞれあてはまる番号に○は1つ)

(6) 成年後見制度

成年後見制度をどの程度知っているか、また、利用や参加をしたことがあるか聞いたところ、「よく知っている 利用したことがある」は1.0%、「よく知っている 利用したことがない」は10.5%、「ある程度知っている 利用したことがある」は0.4%、「ある程度知っている 利用したことがない」は17.1%、「聞いたことはある」は31.7%、「全く知らない」は30.3%となっている。

年齢別にみると、「ある程度知っている 利用したことがない」は年齢が低いほど高くなっている。「聞いたことはある」は「85歳以上」で低い。

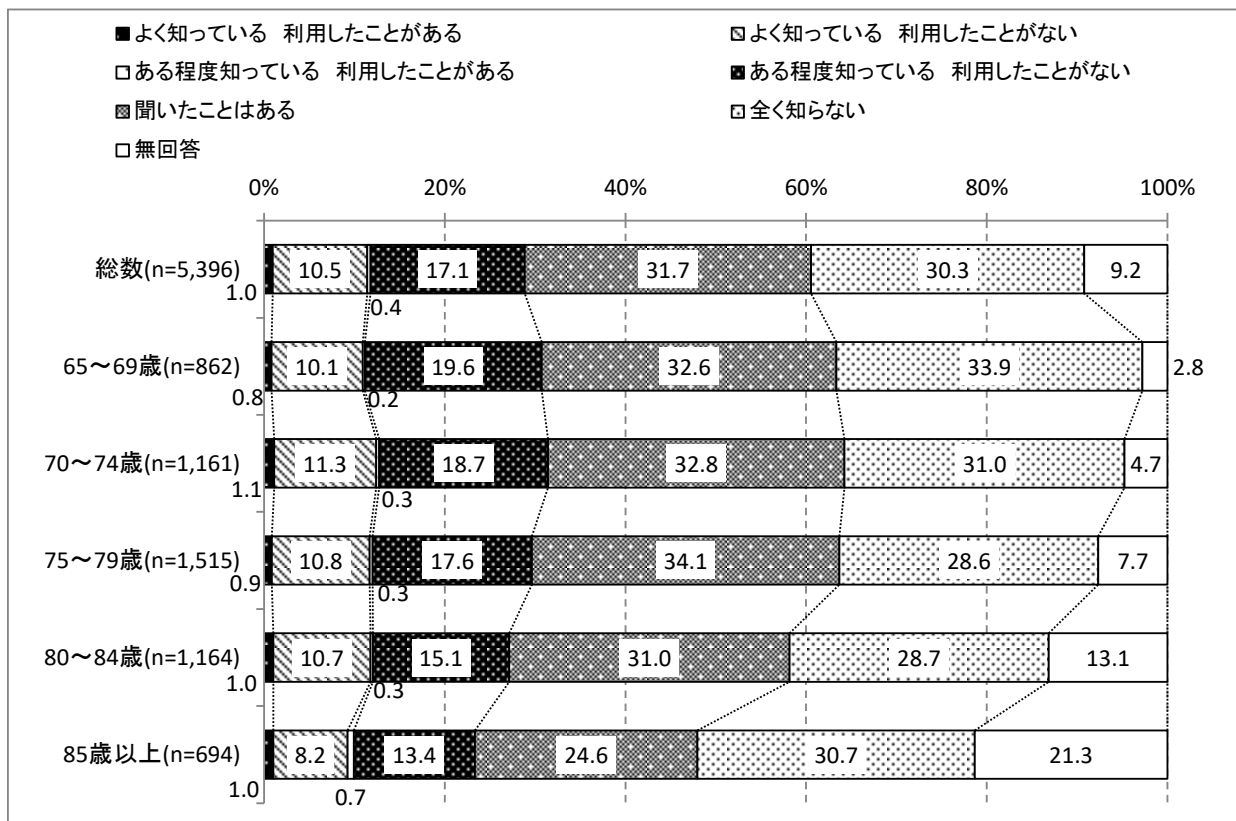


図 14 成年後見制度の認知度と利用状況

		サンプル 数	よく知っ ている 利用した ことがあ る	よく知っ ている 利用した ことがな い	ある程度 知ってい る 利用 したこと がある	ある程度 知ってい る 利用 したこと がない	聞いたこ とはある	全く知ら ない	無回答
総数	人数	5,396	52	564	19	922	1,710	1,633	496
	%	100.0	1.0	10.5	0.4	17.1	31.7	30.3	9.2
65～69歳	人数	862	7	87	2	169	281	292	24
	%	100.0	0.8	10.1	0.2	19.6	32.6	33.9	2.8
70～74歳	人数	1,161	13	131	4	217	381	360	55
	%	100.0	1.1	11.3	0.3	18.7	32.8	31.0	4.7
75～79歳	人数	1,515	13	164	5	267	516	434	116
	%	100.0	0.9	10.8	0.3	17.6	34.1	28.6	7.7
80～84歳	人数	1,164	12	125	3	176	361	334	153
	%	100.0	1.0	10.7	0.3	15.1	31.0	28.7	13.1
85歳以上	人数	694	7	57	5	93	171	213	148
	%	100.0	1.0	8.2	0.7	13.4	24.6	30.7	21.3

表 14 成年後見制度の認知度と利用状況

【問1】

6) 次のことをどの程度知っていますか。また、利用や参加をしたことがありますか。

((1) ~ (10) それぞれあてはまる番号に○は1つ)

(7) 成年後見制度の相談窓口

成年後見制度の相談窓口をどの程度知っているか、また、利用や参加をしたことがあるか聞いたところ、「よく知っている 利用したことがある」は0.7%、「よく知っている 利用したことがない」は7.9%、「ある程度知っている 利用したことがある」は0.3%、「ある程度知っている 利用したことがない」は12.4%、「聞いたことはある」は18.7%、「全く知らない」は50.3%となっている。

年齢別にみると、「全く知らない」は年齢が低いほど高くなっている。

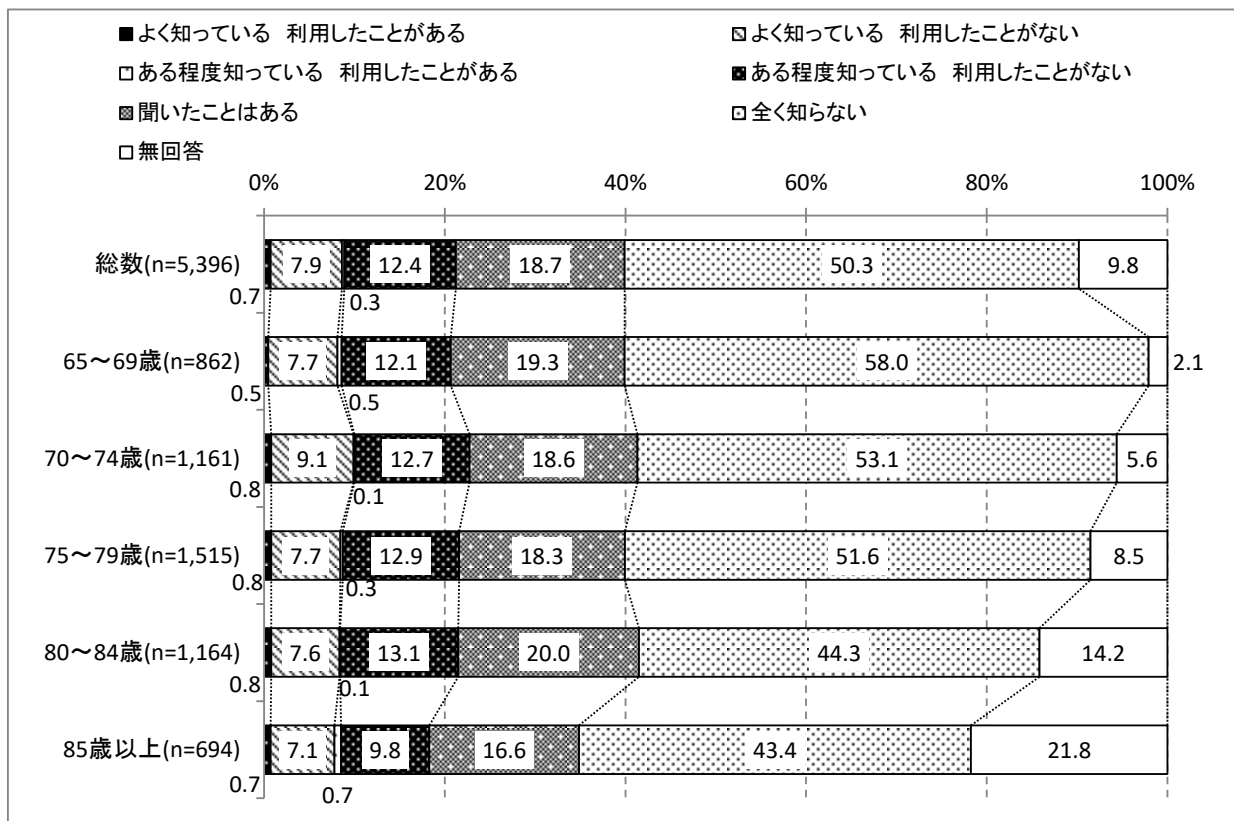


図15 成年後見制度の相談窓口の認知度と利用状況

		サンプル 数	よく知っ ている 利用した ことがあ る	よく知っ ている 利用した ことがな い	ある程度 知ってい る 利用 したこと がある	ある程度 知ってい る 利用 したこと がない	聞いたこ とはある	全く知ら ない	無回答
総数	人数	5,396	39	425	15	667	1,008	2,714	528
	%	100.0	0.7	7.9	0.3	12.4	18.7	50.3	9.8
65～69歳	人数	862	4	66	4	104	166	500	18
	%	100.0	0.5	7.7	0.5	12.1	19.3	58.0	2.1
70～74歳	人数	1,161	9	106	1	148	216	616	65
	%	100.0	0.8	9.1	0.1	12.7	18.6	53.1	5.6
75～79歳	人数	1,515	12	116	4	195	278	781	129
	%	100.0	0.8	7.7	0.3	12.9	18.3	51.6	8.5
80～84歳	人数	1,164	9	88	1	152	233	516	165
	%	100.0	0.8	7.6	0.1	13.1	20.0	44.3	14.2
85歳以上	人数	694	5	49	5	68	115	301	151
	%	100.0	0.7	7.1	0.7	9.8	16.6	43.4	21.8

表 15 成年後見制度の相談窓口の認知度と利用状況

【問1】

6) 次のことをどの程度知っていますか。また、利用や参加をしたことがありますか。

((1) ~ (10) それぞれあてはまる番号に○は1つ)

(8) 高齢者虐待の通報窓口

高齢者虐待の通報窓口をどの程度知っているか、また、利用や参加をしたことがあるか聞いたところ、「よく知っている 利用したことがある」は0.3%、「よく知っている 利用したことがない」は5.7%、「ある程度知っている 利用したことがある」は0.1%、「ある程度知っている 利用したことがない」は6.9%、「聞いたことはある」は14.0%、「全く知らない」は63.1%となっている。年齢別にみると、「全く知らない」は年齢が低いほど高くなっている。

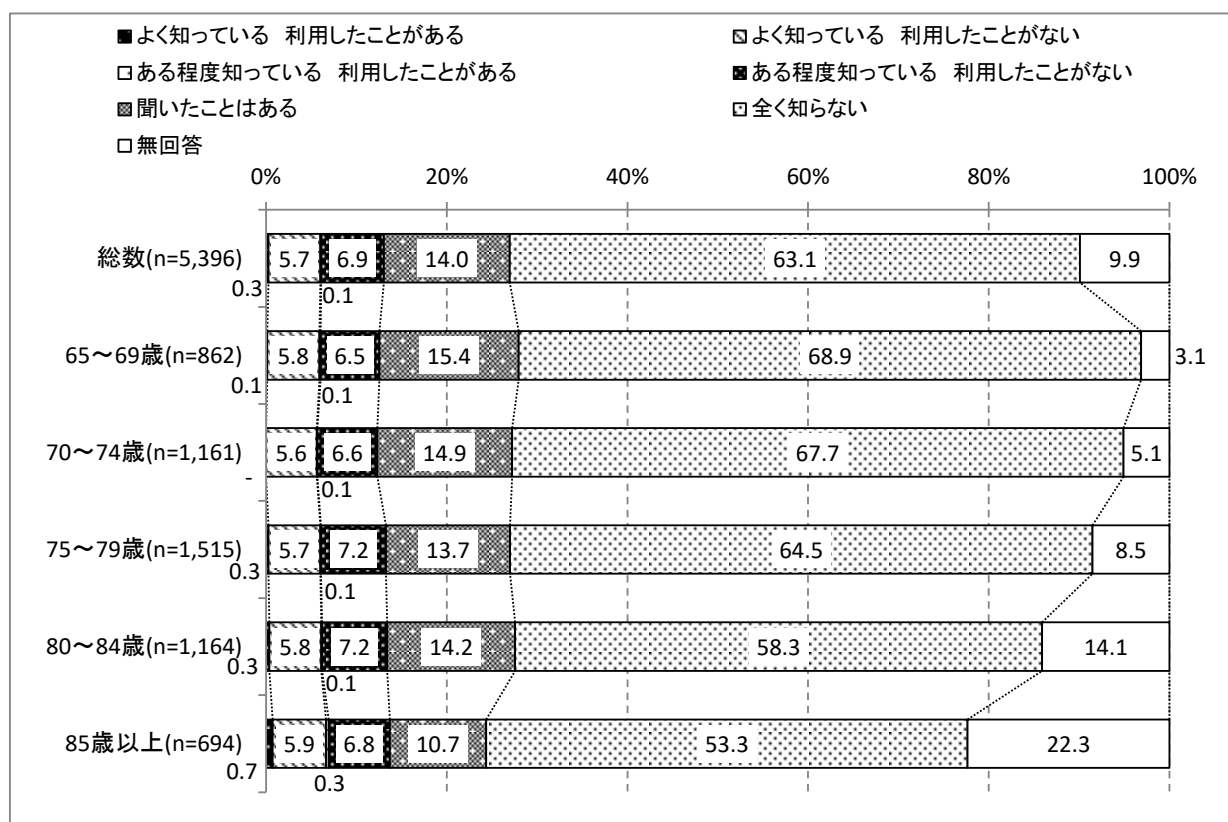


図 16 高齢者虐待の通報窓口の認知度と利用状況

		サンプル数	よく知っている 利用したことがある	よく知っている 利用していない	ある程度知っている 利用したことがある	ある程度知っている 利用していない	聞いたことはある	全く知らない	無回答
総数	人数	5,396	14	310	6	373	753	3,406	534
	%	100.0	0.3	5.7	0.1	6.9	14.0	63.1	9.9
65～69歳	人数	862	1	50	1	56	133	594	27
	%	100.0	0.1	5.8	0.1	6.5	15.4	68.9	3.1
70～74歳	人数	1,161	0	65	1	77	173	786	59
	%	100.0	-	5.6	0.1	6.6	14.9	67.7	5.1
75～79歳	人数	1,515	4	87	1	109	208	977	129
	%	100.0	0.3	5.7	0.1	7.2	13.7	64.5	8.5
80～84歳	人数	1,164	4	67	1	84	165	679	164
	%	100.0	0.3	5.8	0.1	7.2	14.2	58.3	14.1
85歳以上	人数	694	5	41	2	47	74	370	155
	%	100.0	0.7	5.9	0.3	6.8	10.7	53.3	22.3

表 16 高齢者虐待の通報窓口の認知度と利用状況

【問1】

6) 次のことをどの程度知っていますか。また、利用や参加をしたことがありますか。

((1) ~ (10) それぞれあてはまる番号に○は1つ)

(9) 地域包括支援センター

地域包括支援センターをどの程度知っているか、また、利用や参加をしたことがあるか聞いたところ、「よく知っている 利用したことがある」は12.7%、「よく知っている 利用したことがない」は14.0%、「ある程度知っている 利用したことがある」は5.0%、「ある程度知っている 利用したことがない」は16.7%、「聞いたことはある」は24.1%、「全く知らない」は20.5%となっている。

年齢別にみると、「よく知っている 利用したことがある」は年齢が高いほど高くなっている。「全く知らない」は「65-69歳」で高く、「80-84歳」で低い。「聞いたことはある」は「85歳以上」で低い。

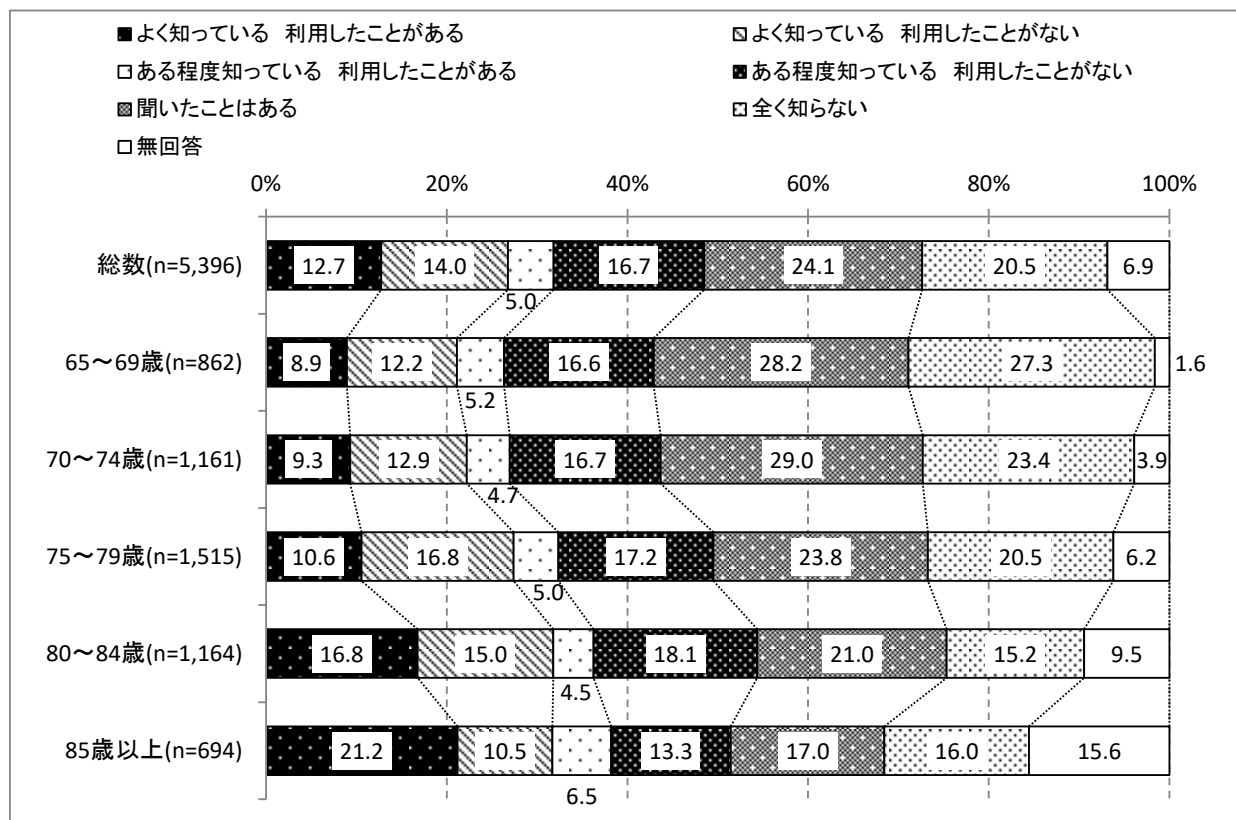


図 17 地域包括支援センターの認知度と利用状況

		サンプル 数	よく知っ ている 利用した ことがあ る	よく知っ ている 利用した ことがな い	ある程度 知ってい る 利用 したこと がある	ある程度 知ってい る 利用 したこと がない	聞いたこ とはある	全く知ら ない	無回答
総数	人数	5,396	687	758	272	900	1,302	1,106	371
	%	100.0	12.7	14.0	5.0	16.7	24.1	20.5	6.9
65～69歳	人数	862	77	105	45	143	243	235	14
	%	100.0	8.9	12.2	5.2	16.6	28.2	27.3	1.6
70～74歳	人数	1,161	108	150	55	194	337	272	45
	%	100.0	9.3	12.9	4.7	16.7	29.0	23.4	3.9
75～79歳	人数	1,515	160	255	75	260	360	311	94
	%	100.0	10.6	16.8	5.0	17.2	23.8	20.5	6.2
80～84歳	人数	1,164	195	175	52	211	244	177	110
	%	100.0	16.8	15.0	4.5	18.1	21.0	15.2	9.5
85歳以上	人数	694	147	73	45	92	118	111	108
	%	100.0	21.2	10.5	6.5	13.3	17.0	16.0	15.6

表 17 地域包括支援センターの認知度と利用状況

【問1】

6) 次のことをどの程度知っていますか。また、利用や参加をしたことがありますか。

((1) ~ (10) それぞれあてはまる番号に○は1つ)

(10) 老人福祉センター

老人福祉センターをどの程度知っているか、また、利用や参加をしたことがあるか聞いたところ、「よく知っている 利用したことがある」は2.7%、「よく知っている 利用したことがない」は10.2%、「ある程度知っている 利用したことがある」は1.0%、「ある程度知っている 利用したことがない」は18.1%、「聞いたことはある」は31.5%、「全く知らない」は27.7%となっている。

年齢別にみると、「よく知っている 利用したことがある」は年齢が高いほど高くなっている。「聞いたことはある」は年齢が低いほど高くなっている。「全く知らない」は「65-69歳」で高く、「80-84歳」で低い。

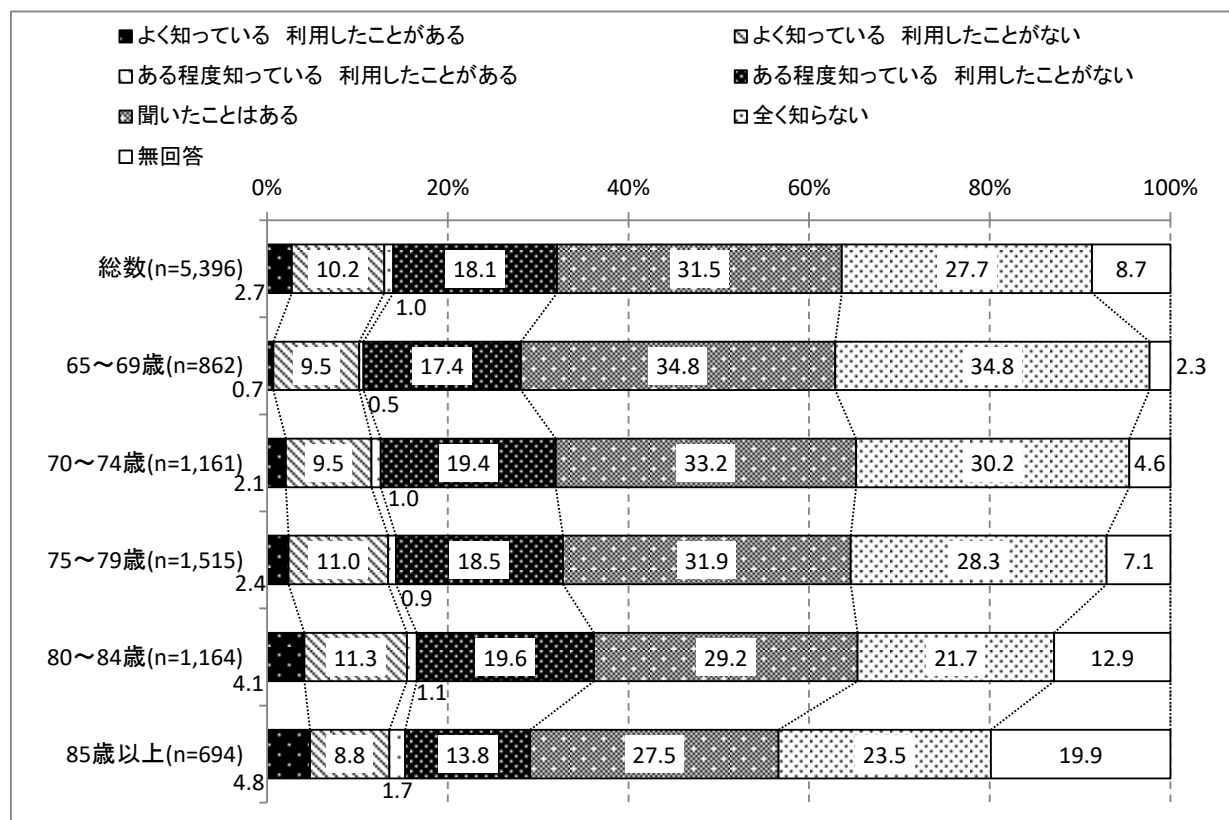


図 18 老人福祉センターの認知度と利用状況

		サンプル 数	よく知っ ている 利用した ことがあ る	よく知っ ている 利用した ことがな い	ある程度 知ってい る 利用 したこと がある	ある程度 知ってい る 利用 したこと がない	聞いたこ とはある	全く知ら ない	無回答
総数	人数	5,396	147	552	54	979	1,700	1,496	468
	%	100.0	2.7	10.2	1.0	18.1	31.5	27.7	8.7
65～69歳	人数	862	6	82	4	150	300	300	20
	%	100.0	0.7	9.5	0.5	17.4	34.8	34.8	2.3
70～74歳	人数	1,161	24	110	12	225	386	351	53
	%	100.0	2.1	9.5	1.0	19.4	33.2	30.2	4.6
75～79歳	人数	1,515	36	167	13	280	483	429	107
	%	100.0	2.4	11.0	0.9	18.5	31.9	28.3	7.1
80～84歳	人数	1,164	48	132	13	228	340	253	150
	%	100.0	4.1	11.3	1.1	19.6	29.2	21.7	12.9
85歳以上	人数	694	33	61	12	96	191	163	138
	%	100.0	4.8	8.8	1.7	13.8	27.5	23.5	19.9

表 18 老人福祉センターの認知度と利用状況

【問1】

7) ご自分が病気などで最期を迎えるとしたら、どこで迎えたいと思いますか。現状は考慮せず、あなたの思うものを教えてください。(あてはまる番号すべてに○)

病気などで最期を迎えるとしたら、どこで迎えたいか挙げてもらったところ、「自宅」(48.6%)、「病院などの医療施設」(44.7%)、「高齢者向けのケア付き住宅」(11.3%)、「老人ホームなどの福祉施設」(10.0%)となっている。なお、「よくわからない」は14.7%となっている。

年齢別にみると、「自宅」は年齢が高いほど高くなっている。また、「よくわからない」は年齢が低いほど高くなっている。

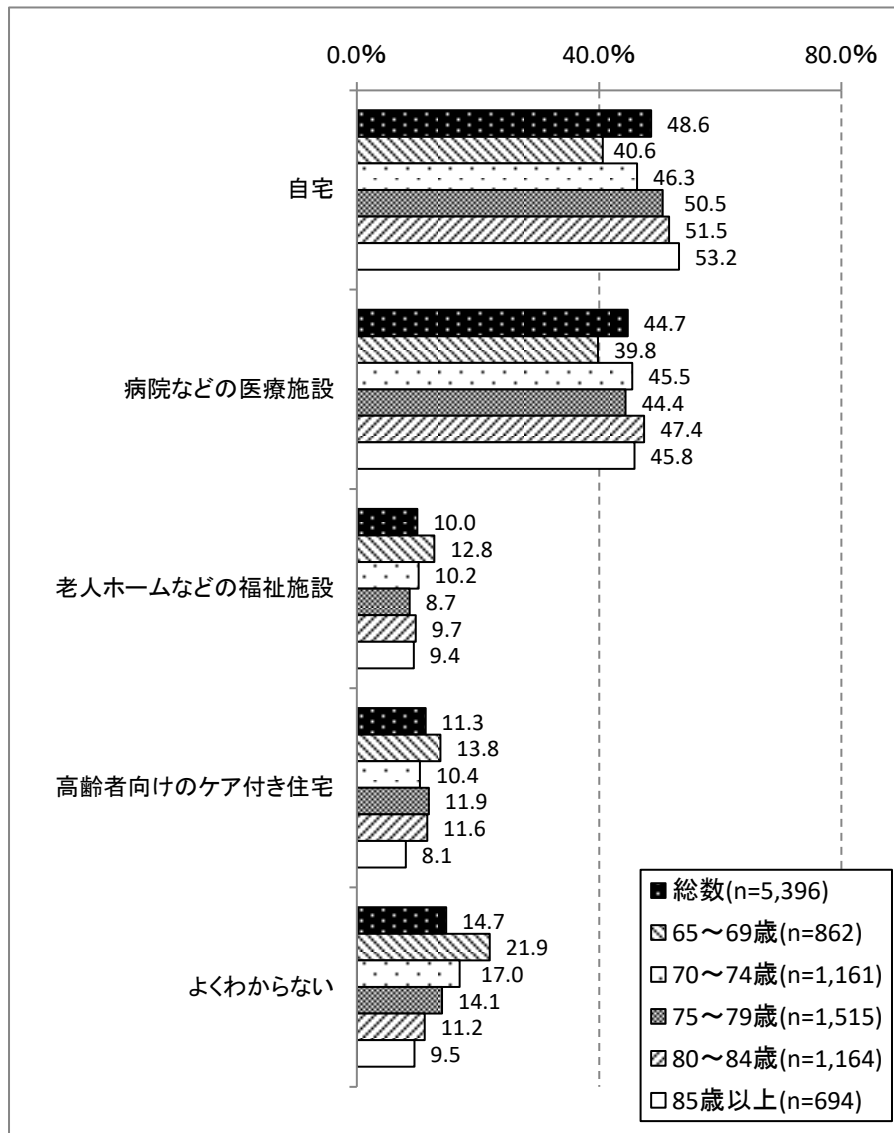


図19 最期をどこで迎えたいか

		サンプル数	自宅	病院などの医療施設	老人ホームなどの福祉施設	高齢者向けのケア付き住宅	よくわからない	無回答	回答計
総数	人数	5,396	2,621	2,413	538	611	795	79	7,057
	%	100.0	48.6	44.7	10.0	11.3	14.7	1.5	130.8
65～69歳	人数	862	350	343	110	119	189	10	1,121
	%	100.0	40.6	39.8	12.8	13.8	21.9	1.2	130.0
70～74歳	人数	1,161	537	528	118	121	197	19	1,520
	%	100.0	46.3	45.5	10.2	10.4	17.0	1.6	130.9
75～79歳	人数	1,515	765	672	132	180	213	15	1,977
	%	100.0	50.5	44.4	8.7	11.9	14.1	1.0	130.5
80～84歳	人数	1,164	600	552	113	135	130	23	1,553
	%	100.0	51.5	47.4	9.7	11.6	11.2	2.0	133.4
85歳以上	人数	694	369	318	65	56	66	12	886
	%	100.0	53.2	45.8	9.4	8.1	9.5	1.7	127.7

表 19 最期をどこで迎えたいか

【問1】

8) 上記 7) の内容を、身近な誰かと話し合っていますか。(○は1つ)

最期をどこで迎えたいか、身近な誰かと話し合っているか聞いたところ、「話し合っている」は30.2%、「話し合っていない」は67.3%となっている。

年齢別にみると、「話し合っている」は年齢が高いほど高くなっている。

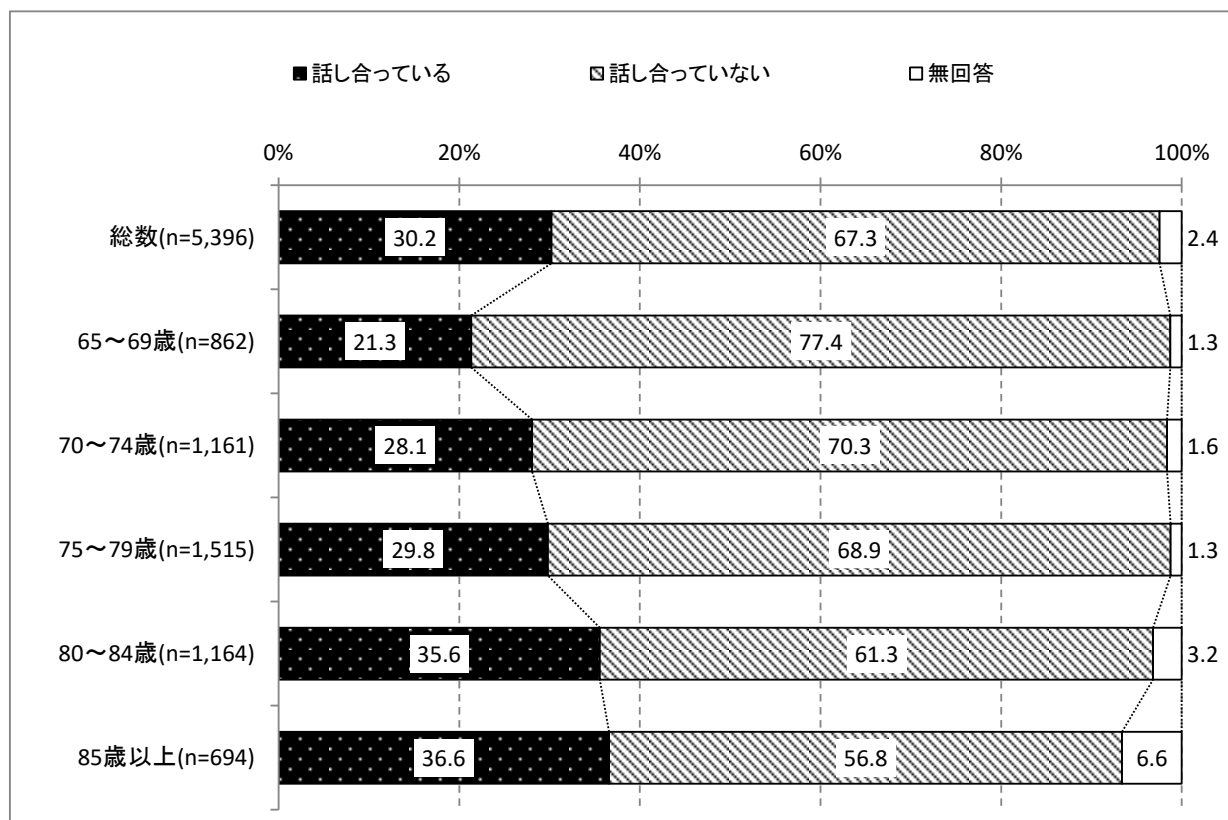


図 20 最期をどこで迎えたいかを身近な誰かと話し合っているか

		サンプル数	話し合っている	話し合っていない	無回答
総数	人数	5,396	1,630	3,634	132
	%	100.0	30.2	67.3	2.4
65～69歳	人数	862	184	667	11
	%	100.0	21.3	77.4	1.3
70～74歳	人数	1,161	326	816	19
	%	100.0	28.1	70.3	1.6
75～79歳	人数	1,515	452	1,044	19
	%	100.0	29.8	68.9	1.3
80～84歳	人数	1,164	414	713	37
	%	100.0	35.6	61.3	3.2
85歳以上	人数	694	254	394	46
	%	100.0	36.6	56.8	6.6

表 20 最期をどこで迎えたいかを身近な誰かと話し合っているか

【問1】

9) 終活（人生の終末期に向けた準備）に関心がありますか。（○は1つ）

終活（人生の終末期に向けた準備）に関心があるか聞いたところ、「関心がある」は67.0%、「関心がない」は8.8%、「よくわからない」は22.4%となっている。

年齢別にみると、「よくわからない」は「65-69歳」で高い。また、「関心がある」は「65-69歳」で低い。

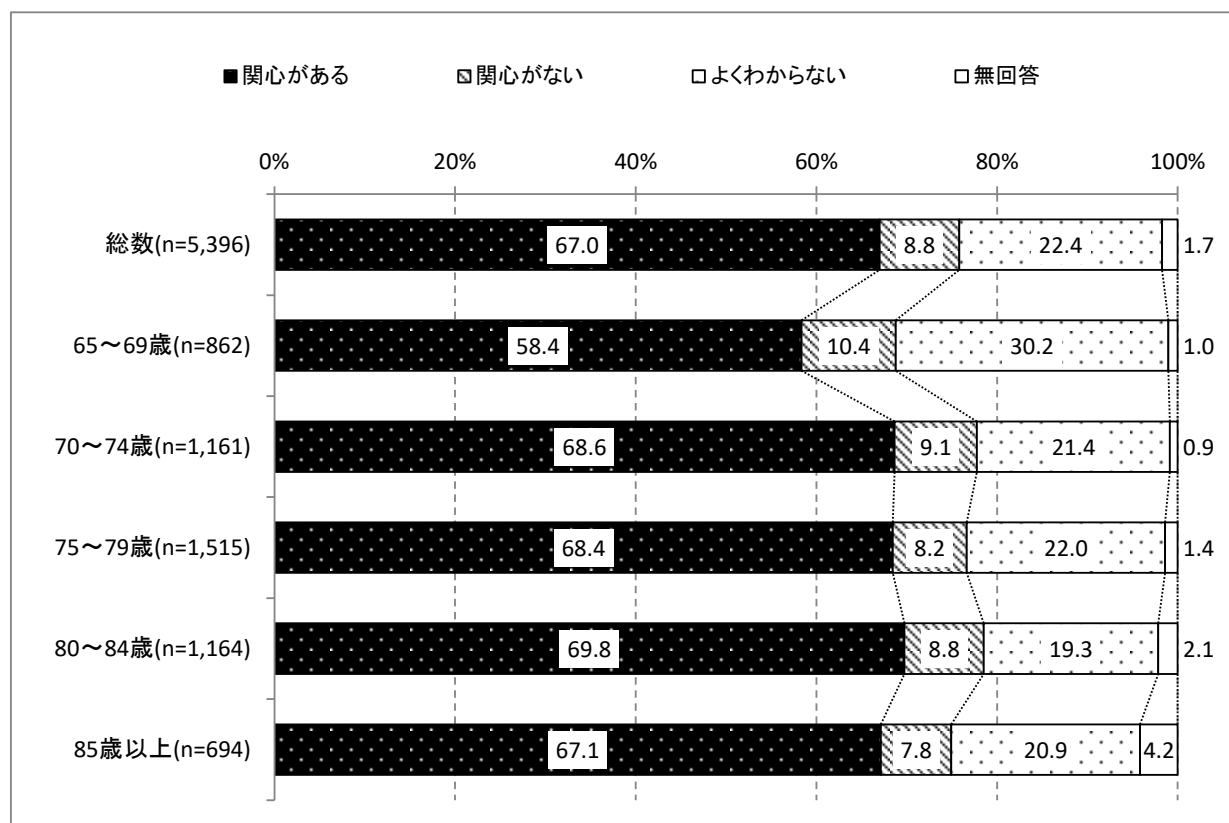


図 21 終活に関心があるか

		サンプル数	関心がある	関心がない	よくわからない	無回答
総数	人数	5,396	3,615	476	1,211	94
	%	100.0	67.0	8.8	22.4	1.7
65～69歳	人数	862	503	90	260	9
	%	100.0	58.4	10.4	30.2	1.0
70～74歳	人数	1,161	797	106	248	10
	%	100.0	68.6	9.1	21.4	0.9
75～79歳	人数	1,515	1,037	124	333	21
	%	100.0	68.4	8.2	22.0	1.4
80～84歳	人数	1,164	812	102	225	25
	%	100.0	69.8	8.8	19.3	2.1
85歳以上	人数	694	466	54	145	29
	%	100.0	67.1	7.8	20.9	4.2

表 21 終活に関心があるか

【問1】

10) 終活に関して、不安なことや心配なことはありますか。それはどのようなものですか。
(あてはまる番号すべてに○)

終活に関して、不安なことや心配なことを挙げてもらったところ、「各種手続きや契約」(31.0%)、「居住や家財整理・処分」(30.7%)、「印鑑・証書・重要書類の保管」(19.4%)、「葬儀・納骨の準備」(16.7%)などが挙げられた。なお、「特にない」は24.9%だった。

年齢別にみると、「日常の金銭管理」は年齢が低いほど高くなっている。また、「日常の見守り支援」は年齢が高いほど高くなっている。「よくわからない」は「65-69歳」で高く、「各種手続きや契約」は「85歳以上」で低い。

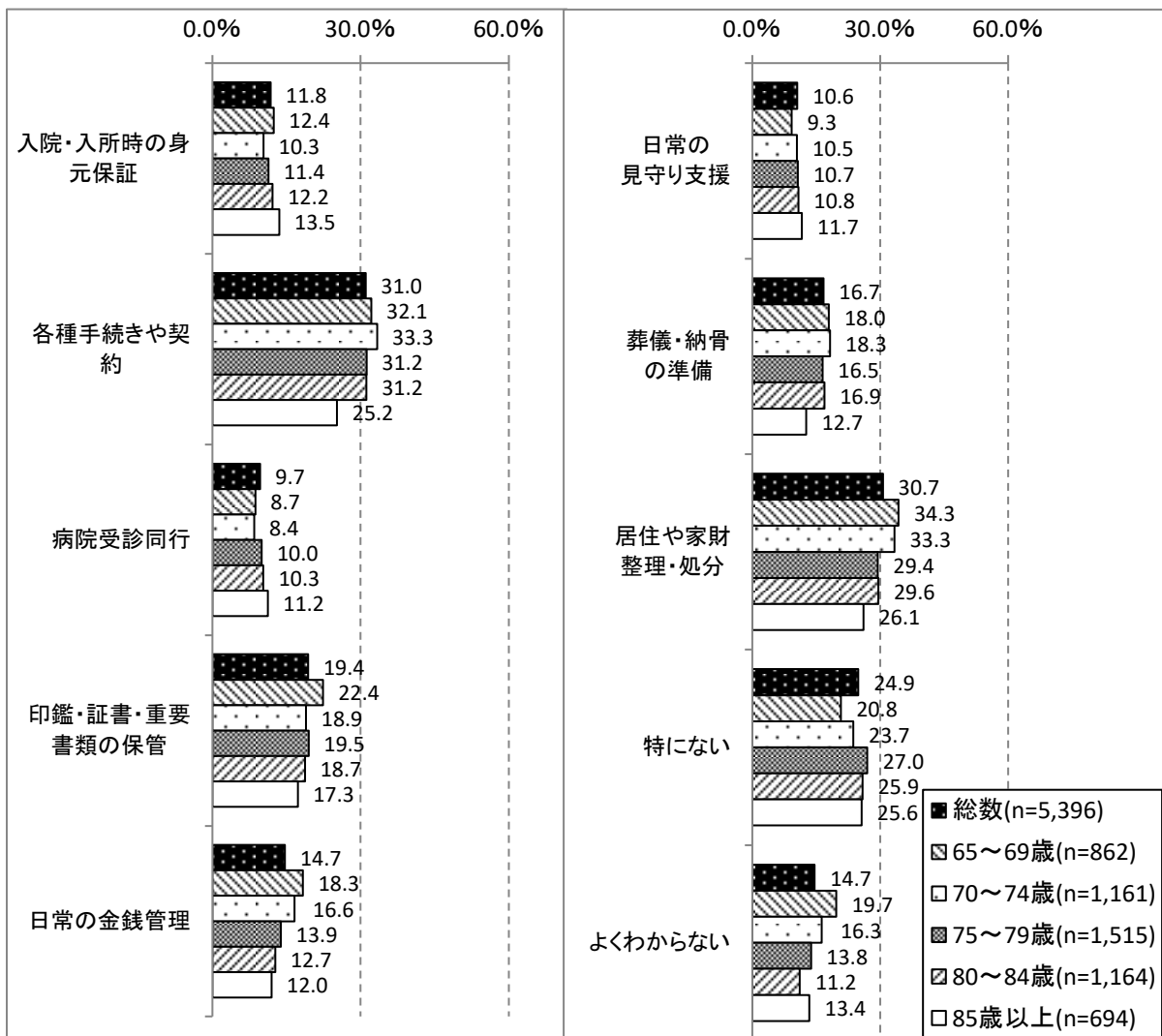


図 22 終活に関して、不安なことや心配なこと

		サンプル数	入院・入所時の身元保証	各種手続きや契約	病院受診同行	印鑑・証書・重要書類の保管	日常の金銭管理	日常の見守り支援
総数	人数	5,396	635	1,675	522	1,046	792	571
	%	100.0	11.8	31.0	9.7	19.4	14.7	10.6
65～69歳	人数	862	107	277	75	193	158	80
	%	100.0	12.4	32.1	8.7	22.4	18.3	9.3
70～74歳	人数	1,161	120	387	98	220	193	122
	%	100.0	10.3	33.3	8.4	18.9	16.6	10.5
75～79歳	人数	1,515	172	473	151	295	210	162
	%	100.0	11.4	31.2	10.0	19.5	13.9	10.7
80～84歳	人数	1,164	142	363	120	218	148	126
	%	100.0	12.2	31.2	10.3	18.7	12.7	10.8
85歳以上	人数	694	94	175	78	120	83	81
	%	100.0	13.5	25.2	11.2	17.3	12.0	11.7
		葬儀・納骨の準備	居住や家財整理・処分	特にない	よくわからない	無回答	回答計	
総数	人数	902	1,654	1,342	791	244	10,174	
	%	16.7	30.7	24.9	14.7	4.5	188.5	
65～69歳	人数	155	296	179	170	18	1,708	
	%	18.0	34.3	20.8	19.7	2.1	198.1	
70～74歳	人数	212	387	275	189	30	2,233	
	%	18.3	33.3	23.7	16.3	2.6	192.3	
75～79歳	人数	250	446	409	209	57	2,834	
	%	16.5	29.4	27.0	13.8	3.8	187.1	
80～84歳	人数	197	344	301	130	78	2,167	
	%	16.9	29.6	25.9	11.2	6.7	186.2	
85歳以上	人数	88	181	178	93	61	1,232	
	%	12.7	26.1	25.6	13.4	8.8	177.5	

表 22 終活に関して、不安なことや心配なこと

【問2】認知症に関する施策についておうかがいします。

1) 認知症に関する施策で重要なことは何だと思われますか。(あてはまる番号に3つまで○)

認知症の対策として重要と思われる施策を挙げてもらったところ、「安心して入所できる施設や住まい」(54.3%)、「認知症のことを相談できる窓口の充実」(53.7%)、「認知症の早期発見につながるきっかけ」(45.1%)、「医療職や介護職の訪問による支援」(28.7%)、「認知症の方のための交流や支援の場」(17.6%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「介護者のための交流や支援の場」は「85歳以上」で低い。

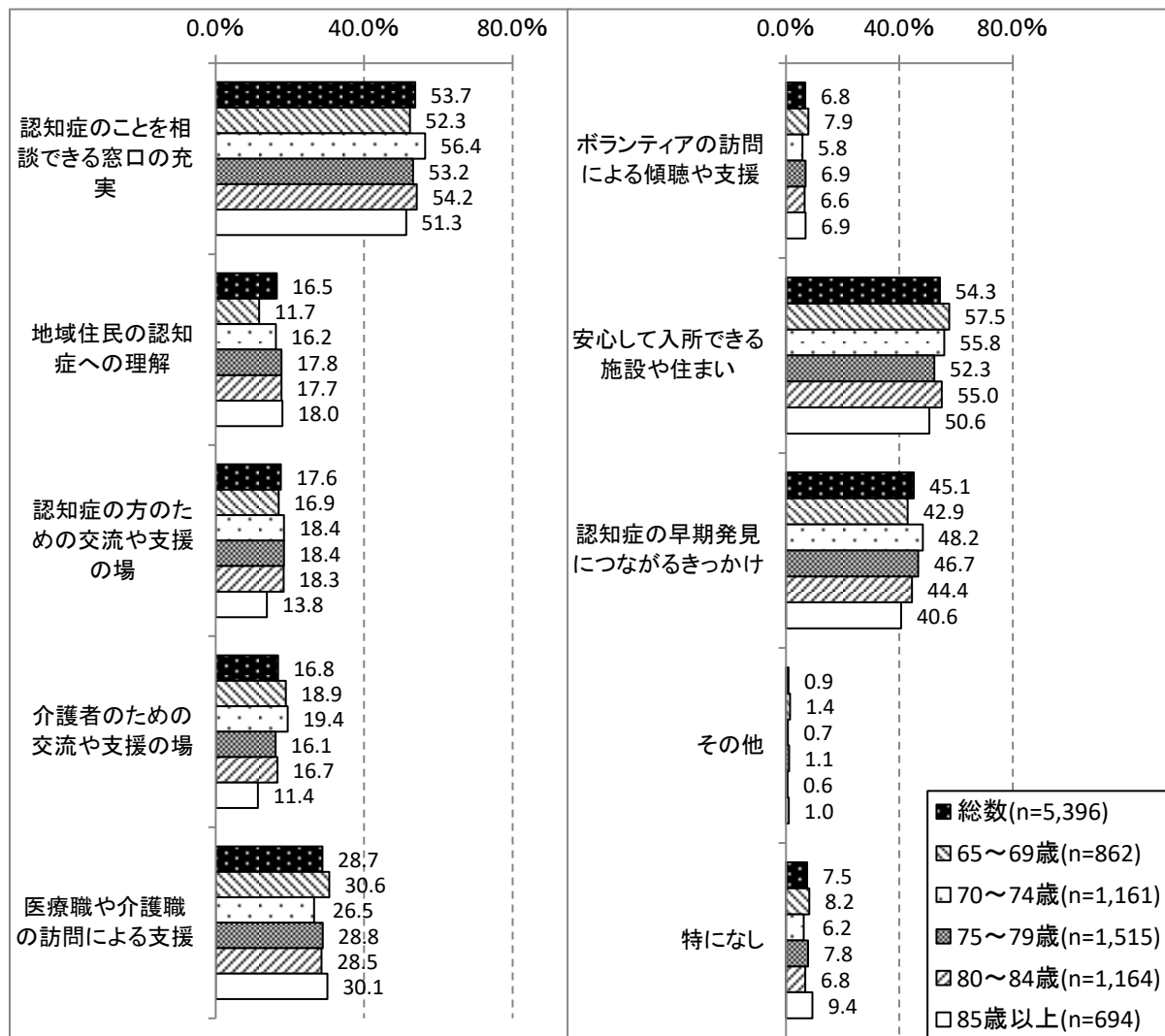


図 23 認知症の対策として重要と思われる施策

		サンプル数	認知症のことを相談できる窓口の充実	地域住民の認知症への理解	認知症の方のための交流や支援の場	介護者のための交流や支援の場	医療職や介護職の訪問による支援	ボランティアの訪問による傾聴や支援
総数	人数	5,396	2,899	889	948	905	1,550	365
	%	100.0	53.7	16.5	17.6	16.8	28.7	6.8
65～69歳	人数	862	451	101	146	163	264	68
	%	100.0	52.3	11.7	16.9	18.9	30.6	7.9
70～74歳	人数	1,161	655	188	214	225	308	67
	%	100.0	56.4	16.2	18.4	19.4	26.5	5.8
75～79歳	人数	1,515	806	269	279	244	437	105
	%	100.0	53.2	17.8	18.4	16.1	28.8	6.9
80～84歳	人数	1,164	631	206	213	194	332	77
	%	100.0	54.2	17.7	18.3	16.7	28.5	6.6
85歳以上	人数	694	356	125	96	79	209	48
	%	100.0	51.3	18.0	13.8	11.4	30.1	6.9
		安心して入所できる施設や住まい	認知症の早期発見につながるきっかけ	その他	特になし	無回答	回答計	
総数	人数	2,928	2,436	50	405	151	13,526	
	%	54.3	45.1	0.9	7.5	2.8	250.7	
65～69歳	人数	496	370	12	71	13	2,155	
	%	57.5	42.9	1.4	8.2	1.5	250.0	
70～74歳	人数	648	560	8	72	15	2,960	
	%	55.8	48.2	0.7	6.2	1.3	255.0	
75～79歳	人数	793	707	16	118	35	3,809	
	%	52.3	46.7	1.1	7.8	2.3	251.4	
80～84歳	人数	640	517	7	79	47	2,943	
	%	55.0	44.4	0.6	6.8	4.0	252.8	
85歳以上	人数	351	282	7	65	41	1,659	
	%	50.6	40.6	1.0	9.4	5.9	239.0	

表 23 認知症の対策として重要と思われる施策