

1 日時

令和4年5月11日（水）午後1時30分から午後2時15分まで

2 開催場所

柏市役所本庁舎3階 庁議室

3 出席者

(1) 選定委員会委員

加藤副市長（委員長）、小島企画部長（副委員長）、飯田総務部長、中山財政部長、高橋保健福祉部長、宮本高齢者支援課長

【専門委員】渡部昭氏（社会福祉法人千葉県厚生事業団理事長）、山本敏子氏（社会福祉法人柏北部地域包括支援センター長）

(2) 高齢者支援課（事務局）

中村主幹、柿崎副主幹

4 配付資料

(1) 指定管理者導入方針検討委員会資料

(2) 柏市老人福祉センター（柏寿荘）の概要及び現状

(3) 柏市老人福祉センター（柏寿荘）の指定管理者制度導入効果

(4) 柏市老人福祉センター（柏寿荘）の募集概要及び要求水準（案）

(5) 指定管理者候補者の選定審査評価表（案）

(6) 評価の考え方（案）

(7) 柏市老人福祉センター（柏寿荘）指定管理者募集要項（案）

(8) 柏市老人福祉センター（柏寿荘）指定管理者募集時業務仕様書（案）

(9) 柏市老人福祉センター（柏寿荘）の指定管理者制度導入スケジュール（案）

5 議事概要

（※以下、加藤副市長が委員長として議事を進行）

(1) はじめに

ア 委員長から開会の挨拶

イ 外部委員の紹介

ウ 各委員の自己紹介

(2) 外部委員の委嘱及び資料等について（事務局から説明）

ア 外部委員への委嘱状について

イ 配布資料の確認

ウ 会議録の公開、内容等について

エ 決定内容の修正について

(3) 開催目的について（事務局から説明）

ア 開催目的の内容

- イ 本日の議題
- ウ イについての質疑なし（委員長確認）

(4) 議題1「施設概要と指定管理者制度の導入」について

ア 資料の説明（事務局より）

イ 質疑応答（委員長確認）

高橋委員（補足として）老人福祉センターは3館あるが、今回柏寿荘のみである理由は、柏寿荘は令和5年に改修予定であったが、北部クリーンセンターの更新工事の時期がずれ、当該施設の改修も延期となったため令和5年度から3年間の指定管理者制度導入を検討していただく次第となった。

ウ 指定管理制度の導入の可否確認（委員長）

エ 特に意見等なく、導入可で決定

(5) 議題2「指定管理者の募集内容等」について

ア 資料の説明（事務局より）

イ 質疑応答（委員長確認）

中山委員 これまでの指定管理者は柏市社会福祉協議会だが、応募状況は。

事務局 柏市社会福祉協議会1者のみである。

中山委員 競争性を担保するとなると県内だけで良いか。柏寿荘1か所だけで、他の老人福祉センターと年数を合わせるのであれば、非公募という方法も検討されたか。

事務局 指定管理者制度の取扱い課のDX推進課より、絶対的な理由がない限り公募するよう指導を受けた。

中山委員 競争性を担保するもので何か工夫は。

高橋委員 競争性を広げる点においては、別の社会福祉法人にも声掛けをしたが難しかった。他に見当たらないのが実情である。

宮本委員 前はビルメンテナンス会社も模索したが応募には至らなかった。

中山委員 応募資格の法人等所在区域を拡大する考え方はあるか。例えば県内の他、東京、埼玉、茨城等。

宮本委員 広げる方針としたい。

渡部委員 半分公的なものであるなので、応募者も限られているのではないかと。また要求水準が高いことや予算が限られていることも影響しているのでは。要求水準が高すぎると思う。

高橋委員 要求水準は高いとは思いますが、金額的なことも財政上きついのではないかと。予算については、財政部門とも調整しているが過去の実績を参考としているため、結果として柏市社会福祉協議会にお願いしている状況である。

宮本委員 他自治体では入館料を有料化しているところもある。収益性の高い館だけやりたいという事業者はあるかもしれないが、3館まとめてス

ケールメリットを出す方法でお願いしている関係もある。また、有料化すると他の問題も出る。

渡部委員 老人福祉センターの枠を超えて、福祉センターとする考え方もあるのではないか。そちらの検討は。

宮本委員 年代を超えた施設としてラコルタ柏がある。柏寿荘も改修して違う運営をする考え方もある。ただし向こう3年間は現状維持で運営をしていただくことを想定している。

高橋委員 柏寿荘は北部クリーンセンターの関係もあり、地元要望の施設であるが、もっと地域の方が利用できるような施設への要望をいただいている。リニューアルを含めてどう活用するかが課題である。

渡部委員 北部クリーンセンターからのお湯の供給はあるのか。

宮本委員 現状はある。

渡部委員 リニューアル工事をした場合、風呂はどうか

宮本委員 給湯はなくなる見込み

。

ウ 議題2についてのその他意見の確認（委員長）

エ 他意見無しを確認（委員長）

(6) 議題3「候補者選定の基準等」について

ア 資料の説明（事務局より）

イ 質疑応答（委員長確認）

小島委員 経費の縮減効果は全体的なものか、それとも具体的に縮減したい項目はあるか。それとも全体的なものか。

事務局 全体的なものとして考えている。

宮本委員 直営と比較した人件費の他、修繕費について、指定管理者に任せることによって、低廉な費用で実施できるような縮減効果が望めると考えている。

ウ その他質疑等がないことを確認（委員長）

(7) 今後のスケジュールについて

ア 資料の説明（事務局より）

イ 質疑の有無（委員長確認）

高橋委員 募集について法人所在地の範囲については広げる方向で検討する。

ウ 他質疑の有無（委員長確認）

質疑なしを確認

閉会