

柏市住生活基本計画（改定） 第2回検討委員会 主な意見とその対応について

1. 全体についてのご意見

| 委員 | 主な意見 | 意見に対する対応 |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 小林 委員長 | <ul style="list-style-type: none"> ・全体的によくまとまっている。 ・全体的に、自助・共助・公助の中の、共助に関する記述が弱い印象がある。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 共助に関しては、地域での取り組みなどに関する内容の追記を検討します。 |
| 森委員 | <ul style="list-style-type: none"> ・分譲マンションを主要な居住形態の1つと位置づけ、課題の整理10項目の中に「マンションの維持管理等に関すること」という項目が加えられ、目標2に「マンションの適正な維持管理」「良質なマンションストックの形成」という方針が盛り込まれたことは、マンション管理の専門家として歓迎する。 ・施策の方向性として、マンション実態調査の実施、マンション管理に関する情報提供や相談体制の充実、専門家派遣や「マンション管理適正化推進計画」の策定の検討が盛り込まれたことも評価する。 ・市内の分譲マンションには築年数が古いものも相当数あるとのことで、その中には管理不全マンションも一定程度あるのではないかと危惧する。管理不全が深刻になると、周辺の環境に悪影響を与え、中には、解体工事などに多大な費用が発生するケースも報告されている。 ・マンションの管理の適正化の推進に関する法律が今年6月に改正され、地方公共団体の権限が強化された。柏市でもマンション管理適正化推進計画を策定し、マンション実態調査を実施して、管理不全マンションには早めに専門家を派遣し、適切な管理状態に戻すという体制の確立を期待する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 施策として、マンション管理適正化推進計画の策定や、実態調査の実施等に関して盛り込むことを検討します。 |
| 星合 委員 | <ul style="list-style-type: none"> ・小林委員長による提案のとおり、柏市は中核都市であり、国、県の計画にまどわされることなく、自主的に独自のものを市民に対して発することこそ大事なことである。 ・私の担当の居場所づくりについては、社協の支援を得て、藤心地区では、空き家（老夫婦入所施設入所）を、娘さんの了解を得て借上げ、近く改修を実施して、地域の方々の集える場所として活用することとなった。 ・各委員それぞれの立場での発言があったが、市の対応として「～を検討する」との記載がある | <ul style="list-style-type: none"> ・ ご意見のとおり、市の計画として、市民に対して発していく計画として策定します。 ・ 施策として、空家等に関して、これまで以上に利活用の取り組みを推進していくことを検討します。 |
| | | — |

| 委員 | 主な意見 | 意見に対する対応 |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>が、その実現に期待する</p> <ul style="list-style-type: none"> ・高齢化率が年々高くなっている。市の福祉政策課、民生委員、町会で情報を共有している K-NET をより理解して頂きたい。 <p>注)「柏市防災福祉 K-NET」とは、避難行動要支援者の情報を町会・自治会等に提供し、災害発生時等において、安否確認や避難支援を地域の方の協力によりしていただくことを目的とした制度。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・また、災害対策については、市と各地区の「ふるさと協議会」がその地区にふさわしい計画を立てているので参考にしたい。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ K-NET は、市民の皆さま方による地域の助け合いや支え合いが重要な制度であり、高齢者等の地域参加や見守りなど、常日頃からの住民同士の結びつくものであると考えています。 ・ 参考にさせていただきます。 |
| 曾波委員 | <ul style="list-style-type: none"> ・今回【ひと】【すまい】【まち】の3つの視点に分けて課題を整理したうえで3つをそれぞれ目標にし、これにより非常にわかりやすいプランになったと感じた。 ・資料3_P4の「1-3 住宅セーフティネット～」の方向性の中に「入居を拒まない住宅供給」という言葉を入れていただけたのは「空き家・空き室の活用」と表現するよりも具体性があり、分かりやすい。とても重要な事である。 | - |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・資料2_P5、資料3_P4を拝見した。 ・第1回の意見では上がってこなかった意見だったので少し驚いた。本来であれば高齢者の単身生活者がどうして増えてきているかという、家族と同居ができない事情をかかえている世帯が増えてきているからだと思われる。あいネットには「二世帯住宅を建てたのに子供世帯が入ってこない」「世帯分離して子供世帯と離れたい」「離婚して別々に暮らしたい」という高齢者の相談も月複数件の頻度で入ってきている。 ・また同居したいという意思があっても、仕事事情や経済問題等で難しいということもある。 ・本来であれば民法に定める「扶養義務者はたがいに扶養する義務がある」という住まい方ができればいいが、それがしにくいご時世であれば、むしろ「遠方の家族よりもお隣さん」、家族が安心して任せられる地域での支え合いを重視する、という方向性に注力した方がより現実に沿っていると感じる。 <p>(※一部、『資料3「目標方針施策の方向性(たたき台)」についてのご意見』に記載有り)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・地域での支え合いに関しては、これまでも本市における様々な施策において重視した取り組みを進めています。しかしながら、多様な選択肢の1つとして、同居・近居に関しても重要な施策の一部として必要であると考えています。 |

2. 資料2「課題の整理」についてのご意見とその対応

| 該当頁 | 委員 | 主な意見 | 意見に対する対応 | |
|------|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 資料全体 | 新田委員 | <ul style="list-style-type: none"> 住宅の確保、世代を超えた住民の連携を中心に課題設定しているが、公共交通機関（鉄道・バス）を中心とした生活圏の整備と連動した住宅施策が必要である。駅・バス停から住居までの道路の安全性、通学路の安全性、バリアフリー化などもあわせて検討するとよいのではないか。 | <ul style="list-style-type: none"> 公共交通機関（鉄道・バス）を中心とした生活圏の整備と連動した施策に関しては、「柏市立地適正化計画」において、居住誘導区域を設定し、誘導施策を展開しています。 駅・バス停から住居までの道路の安全性等に関しては、住環境に関わる内容ではありますが、都市基盤整備に関する内容であることから、関係部局と調整を行います。 | |
| 1 | － | 小林委員長 | <ul style="list-style-type: none"> 「上位計画」という言葉は、地方分権の時代に違和感があるため、「国・県の計画」としてはどうか。 | <ul style="list-style-type: none"> ご意見の通り、対応します。 |
| 2 | 1 | 星合委員 | <ul style="list-style-type: none"> 市内の北部地域（特に柏の葉地区、新線の建設）と南部・沼南地域で格差が大きい現状がある。住環境、道路、公園等への配慮が望まれる。 | <ul style="list-style-type: none"> 道路、公園等の都市基盤整備に関しては、「柏市都市計画マスタープラン」等の他計画で対応しているため、本計画にはそぐわないものと考えています。 |
| 3 | 2 | 小林委員長 | 課題の整理（案）／■地域で暮らし続けることができる住宅等の整備 <ul style="list-style-type: none"> 高齢者単独世帯の増加を受けて、福祉だけではなく、共助やグループリビング、非親族同居などに関する記述を加えた方が良い。 | <ul style="list-style-type: none"> 高齢期の多様な住まい方として、追記するようにします。 |
| | | 星合委員 | <ul style="list-style-type: none"> 包括支援センターの人員不足の解決についても、具体的に明示してほしい。 | <ul style="list-style-type: none"> 地域包括支援センターは福祉部局で対応しているものであることから、人員不足の解決等の具体的な文言については、本計画にはそぐわないものと考えています。 |
| 5 | 4 | 小林委員長 | <ul style="list-style-type: none"> 「地域連携」という言葉は「地域間連携」と誤解されやすい。 | <ul style="list-style-type: none"> 地域との連携などに変更します。 |
| | | 小林委員長 | <ul style="list-style-type: none"> 【まち】の内容との区別が分かりにくい。 | <ul style="list-style-type: none"> 団地再生等に関しては、再度整理を行います。 |
| | | 小林委員長 | <ul style="list-style-type: none"> 今後、空き家活用や地域包括ケアなどにおいて、自治会、多様な地域組織、共助の役割が大きくなると思われるため、地域のコミュニティ活動 | <ul style="list-style-type: none"> ご意見の通り、対応します。 |

| 該当頁 | 委員 | 主な意見 | 意見に対する対応 |
|-----|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | に関連する記載があったほうがよいのではないか。 | |
| | 星合委員 | <ul style="list-style-type: none"> 地域連携については、包括支援センターだけでなく、市社協、地区社協、ふるさと協議会、町会、サロン、民生委員児童委員協議会等と、総合的な連携が必要である。 | <ul style="list-style-type: none"> ご意見の通り、地域との連携に関しては、様々な主体との連携により取り組みが進められてきていることから、これらを踏まえた対応とします。 |
| 8 | 7 小林委員長 | <ul style="list-style-type: none"> 千葉県では、一定の条件をもつ管理組合を自治会として扱う施策をとっており、柏市でもマンションの自治会加入の推進を検討してはどうか。 | <ul style="list-style-type: none"> 庁内での調整を上、検討します。 |
| 9 | 8 小林委員長 | 課題の整理(案) / ■空き家の新たな利活用の検討の必要性 <ul style="list-style-type: none"> 下記の趣旨を追記してはどうか。 「空き家について、地域活動の場やデイサービス等の福祉施設としての活用の推進をはかる。」 | <ul style="list-style-type: none"> 庁内での調整の上、検討します。 |
| | | 星合委員 | <ul style="list-style-type: none"> 空き家については、年々高齢化が進み、多くなってきつつあるのが実感である。これらの活用と、空き家のまま放置されているもの、権利関係の不明のものを法整備も含めて前向きに処理できるよう努力すべきである。喫緊の課題として、解決の方向を見出したい。 |
| 10 | 9 小林委員長 | 課題の整理(案) / ■地域の特性を活かした住まい・まちづくりの推進の必要性 <ul style="list-style-type: none"> 高経年の住宅地の再生について記載してはどうか。 | <ul style="list-style-type: none"> 「柏市立地適正化計画」等、他計画との関係性も考慮しつつ、追記するよう検討します。 |
| | | 星合委員 | <ul style="list-style-type: none"> 南部地域では、市街化調整区域内に、相当依然から住宅が建てられているが、法的にも放置されたままになっており、住環境が悪化している。このような、いわゆる「みはなされた」地域の解消が望まれる。 |

2. 資料3「基本理念・目標・施策の方向性（たたき台）」についてのご意見とその対応

| 該当頁 | 委員 | 主な意見 | 意見に対する対応 |
|------|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 資料全体 | 新田委員 | <ul style="list-style-type: none"> 元沼南地域においては、交通の便や地盤の脆弱さ等にも不安があり、新しい住民の呼び込みには、工夫が必要である。南部においては、地縁に基づくやや閉鎖的な文化も残存し、新しい住民をどのように旧住民が受け入れることができるか、という課題も抱える。異なる生活スタイルを持つ世代が、ともに暮らせる地域を創出するためには、地域別での住み分けと、共通施設の利用を通じた交流の促進が効果的と考える。 | <ul style="list-style-type: none"> 元沼南地域における土地利用等に関しては、「柏市都市計画マスタープラン」等に記載していることから、本計画では対象といたしません。 |
| 1 | 理念 星合委員 | <ul style="list-style-type: none"> 基本理念の説明の中で、「本市で暮らす環境を主体的に選び、本市に永住することを選択し～」とあるが、「主体的に選び」という文言は理解が難しく、従来の文言の方がよいと思われる。 | <ul style="list-style-type: none"> 新たに市に来ていただく方や、現在暮らしている方が、多様な選択肢があり、自らそれを選択できることを趣旨としていることから、現在のままとさせていただきます。 |
| 2 | 目標 小林委員長 | <ul style="list-style-type: none"> 目標2：目標のタイトルに、「いつまでも住み続けられる住まいづくり」とあるが、「安心して住み続けられる」という表現の方がいいのではないか | <ul style="list-style-type: none"> ご意見の通り、修正します。 |
| | 曾波委員 | <ul style="list-style-type: none"> 目標2のタイトルの「すまい」と、目標3のタイトルの「住まい」について、住居自体に目標を置いているのは目標2であるため、目標3の「住まい」という言葉は省いていいのではないか。 ※意図があればそのままの表記でよい | <ul style="list-style-type: none"> ご意見の通り、目標2は「すまい」＝「住宅」というイメージです。一方、目標3の「住まい」は、「住宅」と「まち」とのつながりをイメージしていることから、住まい・まちづくりと並記しています。 |
| 3 | 目標1 泉委員 | <ul style="list-style-type: none"> 柏市の出生率が1.31と、松戸市よりも少ないのは残念である。今後は、これまでのように若い世代が柏市に転入してなくなるのではないか。子育てにやさしい、具体的な給付金や施策を実施しなければ、出生数も転入者も、今後減少することが考えられる。 | <ul style="list-style-type: none"> ご意見の通り、子育て世帯の転入とその人口の定着は重要な課題と認識しています。そのため、本計画においても、目標・方針ともに項目の1番目として位置づけ、計画策定を進めていきます。 |
| 3 | 1-1 新田委員 | <ul style="list-style-type: none"> 柏の葉キャンパス駅周辺では、子育て世帯が多いものの、高齢者はあまり見かけない。マンション周囲に高齢者向けマンションを誘致する | <ul style="list-style-type: none"> 高齢者向けマンション等に関しては、関連計画に基づき供給を誘導していきます。ただし、公共交 |

| 該当頁 | | 委員 | 主な意見 | 意見に対する対応 |
|-----|-----|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 1-4 | | 等、戦略的な住宅施策が必要である | 通の利用しやすい環境への立地を誘導していきます。暮らしやすい実施します。 |
| 3 | 1-2 | 小林 委員長 | <ul style="list-style-type: none"> 高齢者の助け合いにもとづく多様な住まい方の支援について、記載があるとよい。 | <ul style="list-style-type: none"> ご意見を踏まえ、記載することを検討します。 |
| 3 | 1-1 | 堀内 委員 | <ul style="list-style-type: none"> ★富里・旭町地区 空き家について、下記の視点を入れてはどうか。 <ul style="list-style-type: none"> ○若年・単身世帯向けに活用する ○防音設備、遮音サッシ等の設置、及びリフォームについての助成(喧嘩があっても、利便性とプライオリティが確保された居宅への転換) | <ul style="list-style-type: none"> 空家に関しては、これまで以上に利活用が進むよう、モデル事業を行うなどの取り組みを進めています。なお、特定の地域に限定するのではなく、地域特性に応じた対応を検討します。 |
| 3 | 1-2 | | <ul style="list-style-type: none"> ★手賀地域 空き家を活用した訪問診療所・介護事業所・訪問看護ステーションの誘致促進、解体・土壌改良・リフォームへの補助の視点を入れてはどうか。 | <ul style="list-style-type: none"> 空家に関しては、これまで以上に利活用が進むよう、モデル事業を行うなどの取り組みを進めています。なお、特定の地域に限定するのではなく、地域特性に応じた対応を検討します。 |
| 4 | 1-3 | 小林 委員長 | <ul style="list-style-type: none"> その後のマンション管理組合の自治会加入や、空き家の利活用として地域活動の場等につながるため、地域のコミュニティ活動にふれるとよい。 | <ul style="list-style-type: none"> ご意見を踏まえ、記載することを検討します。 |
| 4 | 1-4 | 曾波 委員 | <ul style="list-style-type: none"> 施策の方向性の1つである「同居・近居の推進の検討」について、本来であれば民法に定める「扶養義務者はたがいに扶養する義務がある」という住まい方ができればいいが、それがしにくいご時世であれば、むしろ「遠方の家族よりもお隣さん」、家族が安心して任せられる地域での支え合いを重視する、という方向性に注力した方がより現実に沿っているのではないかと。 | <ul style="list-style-type: none"> 地域での支え合いに関しては、注力して取り組みを進めていきます。一方、同居・近居に関しては、住まい方の選択肢の一つとして重要な要素であることから、取り組みを進めていくことを検討します。 |
| 4 | 1-3 | 堀内 委員 | <ul style="list-style-type: none"> ★全地域 居住に伴うトラブルの解決支援体制の整備の為に、下記の視点を入れてはどうか。 | <ul style="list-style-type: none"> 賃貸物件における紛争解決については、市民無料相談を開催しています。今後は、現行制度の周知 |

| 該当頁 | | 委員 | 主な意見 | 意見に対する対応 |
|-------------|-----------------|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | <ul style="list-style-type: none"> ○賃貸物件における紛争解決の仕組みづくり ○リフォーム等の業者トラブルの回避と優良業者の選定（騙されやすい高齢者を守る・若年層が安心して利用・相談できる体制の確保） ○相談可能な行政書士・司法書士・弁護士等の法的手続きの相談体制の強化 ・住宅セーフティネットの形成による居住環境の整備のために、下記の視点を入れてはどうか。 <ul style="list-style-type: none"> ○入居時の契約による、緊急時居宅内介入の支援体制 ○マンション管理組合の業務に、居住者向け知識学習のプログラムの実施を積極導入（休日を利用した住み替えやリフォーム等についてのミニ講座を開催） | <ul style="list-style-type: none"> を充実させるとともに、効率的・効果的な制度となるよう、さらなる充実を検討していきます。 ・緊急時居宅内介入に関しては、高齢者の見守り支援等の一部として、施策の取り組みを検討します。（1-2で対応） ・マンション居住者に関する住知識などの取り組みについては、マンション施策の一環として取り組むことを検討します。（2-7で対応） |
| 4 ・ 5 | 1-4 ・ 2-5 | 堀内 委員 | <p>★手賀地域</p> <ul style="list-style-type: none"> ・子育て世代の定住支援として、下記の視点を入れてはどうか。 <ul style="list-style-type: none"> ○土壌改良の助成とリノベーション ○動物を飼える環境の整備 ○主要駅からの遅い時間の交通手段の確保 <p>※多世代が完全に地域内で混合して居住するよりも、同一地区内でも、従来の高齢化世帯と子育て世代が、総合施設を挟んだ形で住み分けができるまちづくり、（子育て世代の方が少し利便性の良い地域よりに居住）を提案する。</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・空家に関しては、これまで以上に利活用が進むよう、モデル事業を行うなどの取り組みを進めています。なお、特定の地域に限定するのではなく、地域特性に応じた対応を検討します。 |
| 6 | 2-7 | 森 委員 | <ul style="list-style-type: none"> ・マンションの管理の適正化の推進に関する法律改正によってマンション管理適正化推進計画を策定した地方公共団体は、管理が良いマンション管理組合にインセンティブを与える「管理計画認定制度」を設けられる。認定されたマンションは、市場における評価や、住宅ローン金利・マンション保険料などでの優遇、空き住戸の減少などが期待できる。可能であれば、この認定制度についても検討することを施策の | <ul style="list-style-type: none"> ・マンション管理推進計画については、本計画に基づき、今後策定を予定しています。管理計画認定制度については、国の管理方針等も踏まえつつ、推進計画の内容の一部とし、本計画にて記載するかどうか検討します。 |

| 該当頁 | | 委員 | 主な意見 | 意見に対する対応 |
|-----|---------|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | 方向性に盛り込んではどうか。 | |
| 6 | 2-8 | 小林 委員長 | <ul style="list-style-type: none"> 空き家の利活用について、下記を強調するとよい。 <ul style="list-style-type: none"> ○セーフティネット住宅としての活用 ○地域活動の場や福祉サービスの場としての活用 | <ul style="list-style-type: none"> ご意見を踏まえ、記載することを検討します。 |
| 6 | 2-8 | 泉 委員 | <ul style="list-style-type: none"> 賃貸用の住宅の空き家が 13,402 戸あるとのことだが、この内 1 割でも生かすために、古くなった空き家の耐震化、バリアフリー等に補助金をだし、公的な住宅として市が借り上げれば、公的賃貸住宅の不足の解消や、高齢が故に賃貸住宅を借りることが困難な人にも住宅の提供ができるのではないか。そのためにも、助成制度をつくるべきである。 | <ul style="list-style-type: none"> 直接、市が借上げて、高齢者等へ転貸することは予定していませんが、新たな住宅セーフティネット制度を活用し、民間住宅を活用した住宅確保用配慮者向けの住宅確保に取り組むことを検討します。 |
| 6 | 2-8 | 堀内 委員 | <p>★手賀地域</p> <ul style="list-style-type: none"> 空き家を活用した訪問診療所・介護事業所・訪問看護ステーションの誘致促進、解体・土壌改良・リフォームへの補助の視点を入れてはどうか。 | <ul style="list-style-type: none"> 空家に関しては、これまで以上に利活用が進むよう、モデル事業を行うなどの取り組みを進めています。なお、特定の地域に限定するのではなく、地域特性に応じた対応を検討します。 |
| 6 | 2-8 | 堀内 委員 | <p>★富里・旭町地区</p> <ul style="list-style-type: none"> 空き家について、下記の視点を入れてはどうか。 <ul style="list-style-type: none"> ○若年・単身世帯向けに活用する ○防音設備・遮音サッシ等の設置・及びリフォームについての助成(喧嘩があっても、利便性とプライオリティが確保された居宅への転換) | <ul style="list-style-type: none"> 空家に関しては、これまで以上に利活用が進むよう、モデル事業を行うなどの取り組みを進めています。なお、特定の地域に限定するのではなく、地域特性に応じた対応を検討します。 |
| 7 | 目標 3 | 小林 委員長 | <ul style="list-style-type: none"> 高経年住宅地の再生の推進を加えてはどうか。 | <ul style="list-style-type: none"> ご意見を踏まえ、記載することを検討します。 |
| 7 | 目標 3 | 新田 委員 | <ul style="list-style-type: none"> 地域コミュニティの課題として、各町内会はいまだに現金集金を実施している。集金だけでなく、回覧板も、WEB や SNS を利用することで、かえって住民どうしのコミュニケーションが活性化するのではないか。 | <ul style="list-style-type: none"> ご意見いただいた内容に関しては、本計画にはそぐわないものと考えています。なお、いただいたご意見については、関連部局に渡させていただきます。 |

| 該当頁 | 委員 | 主な意見 | 意見に対する対応 |
|-----|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7 | 3-9 堀内 委員 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 街づくりについて、下記の視点を入れてはどうか。 <ul style="list-style-type: none"> ○公園＋屋内運動施設＋地域カフェスペースを備えた施設の整備。防災拠点として整備し、日常的な活用場所として市民活用を促進する。(自然・安心して過ごせる屋外・屋内施設の確保により地域交流を促進) ○施設の維持・管理業務を障害者施設等へ委託(障害者雇用の創出と、障害者等の居住を促進する) ○運動施設等は、平日に、高齢者のリハビリプログラムを実施する場所とし、土・日は、子育て世代が利用できる拠点とする ○地域カフェスペースにおいては、食事等の提供も可能とする(飲食スペースと、子供の遊び場スペース・カフェスペースの複合施設)。単身者・高齢者等への健康的食事の提供・子ども食堂も兼ねる ○教育活動・文化活動・家庭支援・健康支援事業者に限定した個人事業主・もしくは共同経営事業者へのリノベーション助成(3年契約)(子ども食堂や学習塾・曜日ごとに異なる教室などを行うことを可能とする。助成対象事業者への審査は行政が行う) | <ul style="list-style-type: none"> ・ ご意見いただいた内容に関しては、本計画にはすぐわないものと考えています。なお、いただいたご意見については、関連部局に渡させていただきます。なお、公園等に関しては、民間活力による維持管理に向けた取組を進めています。 ・ ご意見いただいた内容に関しては、本計画にはすぐわないものと考えています。なお、いただいたご意見については、関連部局に渡させていただきます。 ・ ご意見いただいた内容に関しては、本計画にはすぐわないものと考えています。なお、いただいたご意見については、関連部局に渡させていただきます。 ・ ご意見いただいた内容に関しては、本計画にはすぐわないものと考えています。なお、いただいたご意見については、関連部局に渡させていただきます。 ・ ご意見いただいた内容に関しては、本計画にはすぐわないものと考えています。なお、いただいたご意見については、関連部局に渡させていただきます。 |