

パブリックコメントにおける意見と回答

No.	ご意見	回答(案)
<b>コミュニティ交通に関する意見</b>		
1	<p>一、特別交付税(昭和五十一年自治省令第三十五号)を申請し、1日も早く100円のコミュニティバスを走らせてください。</p> <p>1. 市民の65歳以上は現在26.0%、2040年には30.5%、市民の30%は高齢者が占めることとなり、30%を超える高齢者が元気で外出することは、健康や経済的な面からも(社会保険財政からも)市の活性化につながります。しかし、高齢者の外出は他の世代と比較すると最も低くなっている。その原因は、交通手段が不足しているからと推測される。「自家用車がなくなるとも日常の生活に不自由しない交通環境の整備が望まれる」(二次総合交通計画P24,25)と市も分析しています。この精神を実現してください。</p> <p>2. 特別交付税を受ければ、コミバスの運行費・バス購入費の赤字分の5分の4(8割)が国から交付されます。柏市近隣では野田市や印西市が以前から特別交付税を受け(令和元年・野田市は1億2500万円、印西市は1億2600万円)で100円コミバスを走らせ、市民に喜ばれています。私たちの税金を還元するこの制度を使わないということは市民に毎年1億円づつ損失させることとなります。ぜひ柏市にもワンコインで乗れる便利なコミバスを実現してください。</p> <p>3. コミバスは、「買い物」「病院」「通学」「公共施設に行く」ことの交付税措置ですので、住宅街を網の目のように走るコースをつくってください。特に「柏市立病院」へどこの町会からもいけるようにしてください。</p> <p>二、市は市民のために頑張る基本姿勢を貫いてください。民営を圧迫するとか、災害が起きたら交付金が削減されるのではとの意見がありますが、2011年の東北大地震以後も各地で毎年のように大災害が起きていますが、特別交付税措置は行われています。民営圧迫についてもコミバスを委託された民間に8割の補助をするわけですから経営上も成り立つと思います。市は市民のために頑張る基本姿勢を貫いてほしいと思います。</p>	<p>交通の不便な地域にお住まいの方や、高齢の方々にとって、日常生活における移動手段確保が重要なことは認識しております。コミュニティバスに限らず、既存の公共交通機関を基軸に、地域の需要に応じた交通環境の整備を検討してまいります。</p> <p>いただいたご意見は今後の検討材料のひとつとさせていただきます。</p>
2	<p>高齢になりそろそろ運転免許の返納を考えています。しかし病院をはじめ、何処かに行くにも交通が不便です。又タクシー等はお金がかかり利用できません。隣の野田市では、100円で乗れるバスが有り、皆に喜ばれているそうです。柏市は43万人の中核都市です。野田市に出来て、柏市で出来ない事は無いと思います。是非早く100円で利用出来る「コミュニティバス」を走らせて下さい。</p>	<p>日常生活に不自由しない交通環境に向けて、コミュニティバスに限らず、既存の公共交通機関を基軸に、地域の需要に応じた整備を検討してまいります。</p> <p>いただいたご意見は今後の検討材料のひとつとさせていただきます。</p>
3	<p>高齢者になると歩行が困難になるので。市役所、中央公民館まで歩いていくのが大変です、コミュニティバスがあれば助かります。今後高齢者が多くなる可能性があるのでは是非ご検討をお願いします。</p> <p>千葉県でコミュニティバスを運行している、市が10箇所以上あるので、柏市の様に40万以上の人口の大きな市でコミュニティバスを走らせないで、不自然です、市民に対して、もっと、よく考えてほしい、西口開発に税金を使わないで市民によろこばれる。方向に使うことをお願いします。よろしく願いいたします。</p>	<p>市役所や中央公民館など主要な施設への移動手段については、コミュニティバスに限らず、既存の公共交通機関を基軸に、市民のニーズを十分に調査した上で検討してまいります。</p> <p>いただいたご意見は今後の検討材料のひとつとさせていただきます。</p>
4	<p>一日も早くコミュニティバスを走らせてください。市は交通過疎地域を決めて、コミバスを走らせる計画ですが、高齢者は自家用車を手放すと移動手段が無くなるので、早期実施が切望される。高齢者の健康を保つことから、福祉の観点からの施策が必要である。</p>	<p>日常生活に不自由しない交通環境に向けて、コミュニティバスに限らず、既存の公共交通機関を基軸に、地域の需要に応じた整備を検討してまいります。</p> <p>いただいたご意見は今後の検討材料のひとつとさせていただきます。</p>
5	<p>『『第二次柏市総合交通計画(案)』にかかるコミュニティバス実証実験の早期の取り組みと路線網充実についての要望』</p> <p>第二次柏市総合交通計画案を興味深く読みました。なるほど、30万都市の交通について将来像を描こうとすれば、きわめて多岐に亘る視点、構想が求められるのだなとよくわかりました。ここではそのうち「コミュニティバス」に限定して意見を述べさせていただきます。</p> <p>本計画にも触れられているように、いまま高齢者のトリップは全体のなかでは低いとはいえ、増加傾向にあるとのことであり、今後高齢者の人口比率が高まればこれはいよいよ見過ごすことのできないことになるのは論を俟たないようです。</p> <p>フレイル予防に市が力を入れていることは、こうした社会構成の変化を見据えたときに、大いに歓迎すべきことだと思いますが、この観点からも、高齢者のトリップ数を上昇させるために、不足していると捉えられている交通手段を充実させることは重要だと認識も高く評価できるものです。</p> <p>コロナ禍により、コミバスの実証実験そのものが遅れていることは残念ですが、ある意味では他の都市で実施されているあまたの先例を実証実験と見なすことにより、この手数を省くことも可能ではないかと考えます。すでに多くの都市から「後れを取っている」状況ですから、逆手にとって他都市をモデルに検討することがよほどスピーディに政策に反映できるはずで、効率もそのほうがはるかに高い。これがかねえば多くの市民が喝采するでしょう。「コロナ禍でもコミバスに取り組み、市民の活力を高めることに繋げた勇気ある市」として、遅れを挽回することも可能だと思います。</p> <p>聞くところでは、民営交通への圧迫が懸念される、との意見があるそうです。これはまったくおかしな考えです。民間バスは、たとえば東急柏ビレッジを例にとってもわかるとおり、住民が高齢化し通勤手段としてのバス路線の利用率が低下するととんに走行頻度を低下させるのです。そうやって経営の維持を図る。コミバスはそうした地域にこそ必要性が強いわけで、「民営交通が見放したり、赤字が見込まれるので路線を敷かないところ」に優先的に布くものです。民間の経営と公共団体の経営とは根本的に理念が異なるものです。まして公から民への委託事業となれば、最初から民間の赤字を防ぐように何らかの財政支援を見込むわけでしょうから、民営交通の圧迫などはまるで理由として成り立たないものです。</p> <p>むしろコミバスは委託先を活性化し、地域を活性化し、高齢化社会に希望を見出すことにつながる施策であり、誰もが将来は高齢者になることを思えば、社会全体の希望や活力を生むものになることは間違いありません。</p> <p>わたくしは以上のように考えており、一刻も早いコミバスの実施と路線確立を実施してほしいと思っております。</p>	<p>平成30年に策定した柏市地域公共交通網形成計画に基づき、コミュニティバスに限らず、地域のニーズにあった交通の実現に向け、各公共交通不便地域の調査を進めております。これらの調査を踏まえて、地域の足として持続可能な公共交通を検討してまいります。</p> <p>いただいたご意見は今後の検討材料のひとつとさせていただきます。</p>

No.	ご意見	回答(案)
路線バスルートに関する意見		
6	<p>柏市内(主に北西部)バス路線網改善案</p> <p>①柏市内北西部(主に東武バス西柏管内)のバス路線の現状</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・豊四季駅～南柏駅</li> <li>・柏駅～豊四季駅 ⇒交通空白地域 (TX開通関連による系統廃止のため)</li> <li>・南柏駅～柏駅(6号線)</li> <li>・柏駅西口に路線が一極集中している</li> <li>・柏駅西口のりばのうち②と③のりばの混雑が激しい。</li> <li>・系統番号がわかりづらい。</li> </ul> <p>②提案の主旨</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・駅間路線(基幹路線)を中心とした編成に</li> <li>・既存路線の充実</li> <li>⇒新規需要の開拓, 空白地域の解消, わかりやすいバス路線</li> </ul> <p>【路線案】</p> <p>③</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・流山おおたかの森西口～(急行)豊四季駅南口～南柏駅西口 日光街道</li> <li>・流山おおたかの森西口～豊四季駅入口 柏第六小学校～柏駅西口</li> <li>・流山おおたかの森西口～豊四季駅南口 柏第二小学校 柏第六小学校～柏駅西口</li> <li>・流山おおたかの森西口～南流山駅</li> <li>・流山おおたかの森西口～クリーンセンター</li> <li>・流山おおたかの森東口～江戸川大学 豊四季駅入口 柏第六小学校～柏駅西口</li> <li>・流山おおたかの森東口～駒木・西原～江戸川台駅東口</li> </ul> <p>④</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・キャンパス駅東口～(急行)16号～市立柏高校</li> <li>・キャンパス駅東口～(急行)16号～柏駅西口</li> <li>・キャンパス駅東口～若柴, 松ヶ崎～柏駅西口</li> <li>・キャンパス駅東口～ライフタウン～北柏駅</li> <li>・キャンパス駅東口～花野井, 大室～柏たなか駅東口</li> <li>・キャンパス駅東口～花野井～東急ビレジ</li> <li>・キャンパス駅西口～がんセンター 第二団地～柏駅西口</li> <li>・キャンパス駅西口～がんセンター 駒木～流山おおたかの森駅東口</li> <li>・キャンパス駅西口～がんセンター 青田～江戸川台駅東口</li> <li>・キャンパス駅西口～がんセンター～柏たなか駅西口</li> <li>・キャンパス駅西口～みどり台～江戸川台駅東口</li> </ul> <p>⑤・柏たなか駅東口～花野井 市立柏病院 北柏駅入口～柏駅西口</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・柏たなか駅東口～花野井 市立柏病院～我孫子駅</li> <li>・柏たなか駅東口～ライフタウン～北柏駅</li> <li>・柏たなか駅西口～柏市立高校</li> <li>・柏たなか駅西口～大利根温泉～梅郷駅</li> </ul> <p>⑥・柏駅西口～柏コンフォール循環</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・柏駅西口～団地センター～高田車庫</li> <li>・柏駅西口～高田・松ヶ崎循環</li> <li>・柏駅西口～柏市役所～柏駅東口</li> <li>・柏駅西口～北柏駅入口 市立柏病院～東急柏ビレジ</li> <li>・柏駅西口～北柏駅入口～三井団地～我孫子駅</li> <li>・柏駅西口～北柏駅入口～布施弁天</li> </ul>	<p>バス路線再編による運行効率性の向上に向けて、「地域状況に応じたバス路線への再構築」を施策として位置付けております。また、乗場の混雑解消や分かりやすい案内表示等につきましても、交通事業者と連携して取り組んでいく考えです。</p> <p>いただいた路線案等は今後の検討材料のひとつとして参考とさせていただきます。</p>

No.	ご意見	回答(案)
その他計画策定に関する意見		
7	<p>全体:年・年度の表記方法にゆれがある。統一されるのが望ましい。  全体:名詞としての「取り組み」と「取組み」,「取組」の表記ゆれ?  p. 1:「みなさま」と「皆様」の表記ゆれ?  p. 5:読点「,」と「、」の表記ゆれ。  p. 7, 60, 70, 81:「地下鉄11号線」では、何を指しているのかよくわからない一般市民も多いかもしれない。「現在の半蔵門線」等、どこかに注釈をつけてはいかがだろうか。  p. 11:TXについて「短い6両編成」とあるが、主観的・断定的な印象を覚える。首都圏新都市鉄道株式会社の事業に対して、柏市が「短い」という評価をすることは差し支えないか。「比較的」と加える等、より柔らかな表現に留めるほうが無難では。  p. 11:「品川駅延伸」とあるが、常磐線が延伸したわけではないので、「品川駅への直通運転開始」等にしたほうが無難では。  p. 11:「急行の開通」とあるが、「開通」という表現は不自然ではないか。「運転開始」等にしたほうが無難では。  p. 13:「これを補完する準幹線道路である県道の多くは2車線であるとともに歩道が狭く、付加車線(右折専用レーン)が無いなどの課題も多い」の一文のみですます調が用いられておらず、不自然。  p. 14:「整備済みの延長は、近隣市の中でも4番目に長い延長であります」とあるが、「延長」と2回繰り返されておりわかりづらい。  p. 17:「市内のタクシー事業者は12社(個人タクシーを含む)であり、車両数は422台であり」とあるが、「であり」と2回繰り返されておりわかりづらい。  p. 18:「キス&amp;ライド」とあるが、用語解説p. 83の「キスアンドライド」と表記を統一されては。  p. 19:このページのみ、読点について専ら「、」ではなく「,」が用いられている。  p. 20:「サンサン通りでは、平日において何台かの逆走が見受けられます」とあるが、これは自転車等ではなく、自動車の逆走があるという理解で差し支えないか。もしそうであれば、自動車の逆走というのは著しく危険で驚くべき状態であり、率直に恐怖を感じる。何らかの効果的な対処が望まれる。  p. 21:「道路整備と合わせた路線バスの再編・拡充を実施による利便性の向上が求められています」文章が不自然。  p. 22:読点「,」と「、」の表記ゆれ。  p. 24, 25, 48, 49, 84:「障害者」と「障がい者」の表記ゆれ?  p. 28:「公共交通空白不便地域のある”「北部」「”」の意味がよくわからない。誤字?  p. 32, 44, 67:「本市」と「当市」の表記ゆれ?  p. 36:「千葉北西連絡道路の整備により、国道16号など市内の主要な幹線道路の交通の円滑化による公共交通の定時制、速達性の確保や災害時に通行可能な道路が増えることにより、災害に強い交通網の形成などの効果が期待されます」とあるが、「により」が連続しており、少々わかりづらい。  p. 37:「ライブカメラは現在1台(国道16号エリカマンション前 野田方面向き)設置されており、柏市のホームページ内でもアクセス数が多く(年間40万回、第2位)、需要が高い」の一文のみですます調が用いられておらず、不自然。  p. 41:「リニア乗車駅」では何を指しているのかよくわからないので、「中央新幹線」または「リニア中央新幹線乗車駅」としてはいかがだろうか。  p. 41:「上野東京ラインの増便(柏⇒東京・品川)」の矢印は両向き矢印の方がいいのでは。  p. 48:「ベンチ、シェルター、バス接近表示案内などの設備を、バス事業者や道路管理者と連携し整備を促進していきます」とあるが、「設備を」を「設備について」等にししないと不自然な文章になってしまう。  p. 54:「交通事故の減少、公共交通のドライバーの不足などの課題解決として期待される自動運転」の一文のみ体言止めで、若干不自然かもしれない。  p. 58:バスマップをどのような場所で配布するのか(市役所等?),少々例示してはいかがだろうか。</p>	<p>ご指摘いただきありがとうございます。市民の方々にわかりやすい内容となるよう、言葉や表現について参考とさせていただきます。</p>